

Министерство общего и профессионального образования Свердловской области

Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2012 ГОДУ

Екатеринбург
2012

Результаты единого государственного экзамена в Свердловской области в 2012 году. Авторы: О.В. Гредина, М. Л. Жигулина, М. Ю. Мамонтова / Под общ. ред. О. В. Грединой. – Екатеринбург: ГБОУ ДПО СО «ИРО», 2012. – 516 с.

Общее руководство – О.В. Гредина, к.п.н.

Авторский коллектив:

Введение, основные результаты: М.Л. Жигулина, М.Ю. Мамонтова, к.ф.-м.н.

Математика: С.Э. Нохрин, к.ф.-м.н

Русский язык: Т.А. Долинина, Н.А. Юшкова, к.ф.н.

Физика: Н.А. Скулкина, д.ф.-м.н., И.Д. Бородин

Химия: И.В. Гофенберг, к.х.н., А.Ф. Гусева, к.х.н., Н.М. Дорофеева, к.х.н.

Биология: А.В. Мальцев, к.б.н., Н.П. Овсянникова, к.п.н., И.М. Скулкин, к.б.н.

География: Т.А. Сегеда, к.г.н.

Обществознание: И.В. Шапко, к.филос.н., Е.Г. Баранюк

История: Л.Н. Мазур, д.и.н., О.В. Горбачев, д.и.н., О.С. Уколова

Литература: Т.А. Долинина, М.А. Литовская, д.ф.н.

Иностранные языки: И.С. Машарова, к.ф.-м.н., М.С. Мысик, к.ф.н.

Информатика и ИКТ: Н.А. Гейн, к.п.н., А.Г. Гейн, д.п.н., Н.Г. Неуймина, А.Е. Гребенкин, И.А. Волкова

В аналитическом отчете ГБОУ ДПО СО «Институт развития образования» представлены результаты Единого государственного экзамена (ЕГЭ), проведенного в Свердловской области в период с мая по июнь 2012г. Отчет включает описание участников ЕГЭ, краткую характеристику контрольных измерительных материалов (КИМ), итоги статистического анализа общих результатов экзамена и результатов экзамена по отдельным предметам. На основе анализа результатов экзамена определены направления совершенствования учебного процесса.

Отчет предназначен для широкого круга лиц: представителей муниципальных органов управления образованием; специалистов, занимающихся проблемами развития общего образования в Свердловской области и проблемами оценки качества образования, руководителям учреждений среднего общего образования и их заместителям, учителям-предметникам. Материалы могут быть также полезны руководителям и преподавателям образовательных учреждений начального и среднего и профессионального образования.

Содержание

Введение	7
I. Основные результаты ЕГЭ в Свердловской области в 2012 году	
1. Общая характеристика участников ЕГЭ в Свердловской области в 2012 году	8
2. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2012 года	12
3. Общие результаты ЕГЭ в Свердловской области в период с мая по июнь 2012 года	18
4. Влияние некоторых факторов на результаты ЕГЭ	46
4.1. Результаты ЕГЭ выпускников из образовательных учреждений, находящихся в населенных пунктах разных типов	47
4.2. Результаты ЕГЭ выпускников из образовательных учреждений различных типов и видов	51
4. Результаты ЕГЭ 2012 г. в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области	57
5. Общие выводы и предложения	61
<i>Приложение 1. Данные о результатах ЕГЭ в Свердловской области и в Российской Федерации в мае-июне 2012 г. (все категории участников)</i>	64
<i>Приложение 2. Средние баллы по общеобразовательным предметам выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области (по МОУО)</i>	66
<i>Приложение 3. Результаты ЕГЭ разных категорий участников в Свердловской области в мае-июне 2012 года</i>	76
<i>Приложение 4. Доля выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области, не прошедших минимальную границу по общеобразовательным предметам в 2012 году (по МОУО)</i>	89
II. Математика	109
1. Результаты единого государственного экзамена в Свердловской области в 2012 году	109
2. Выводы	114
III. Русский язык	116
Введение	116
1. Качество выполнения заданий части А	117
2. Качество выполнения заданий части В	136
3. Качество выполнения заданий части С	143
4. Общие рекомендации по подготовке к выполнению заданий части А и В	146

5.Рекомендации по подготовке к выполнению заданий части «С»	150
Заключение	156
Приложение	158
IV. Физика	164
1. Основные сведения об оценке общеобразовательной подготовки выпускников по физике в 2012 г.	164
2. Основные результаты ЕГЭ по физике в 2012 г.	166
3. Анализ успешности выполнения заданий по физике в 2012 г.	172
4. Выводы	180
V. Химия	182
1. Анализ полноты охвата требований стандарта к уровню и качеству общеобразовательной подготовки выпускников содержанием заданий	182
2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы каждой части КИМ	186
3. Качество работы предметной подкомиссии	198
4. Перспективы повышения качества образования по химии	199
VI. Биология	202
1. Результаты Единого государственного экзамена 2012 г. по биологии в Свердловской области	202
2. Общие итоги	204
3. Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по типам и видам образовательных учреждений	208
4. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов	219
5. Анализ результатов ЕГЭ по биологии по частям экзаменационной работы	222
6. Выводы и рекомендации	263
VII. География	267
1. Характеристика целей и объектов контроля	267
2. Характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по географии в 2012 г.	268
3. Основные результаты экзамена по географии в 2012 г.	270
4. Анализ результатов экзамена по основным объектам контроля	272
5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии выпускниками разных типов образовательных учреждений	286
6. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии выпускниками по муниципальным образованиям Свердловской области	291
7. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по географии выпускниками с разным уровнем подготовки	293
8. Общие выводы	298
9. Методические рекомендации для учителя по совершенствованию учебного процесса по географии	

<i>при подготовке к ЕГЭ 2013 г.</i>	299
VIII. Обществознание	304
1. Характеристика целей и объектов контроля	304
2. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2012 г.	305
3. Основные результаты ЕГЭ 2012 г. по обществознанию	307
4. Анализ результатов ЕГЭ 2012 г. по типам заданий	315
5. Анализ результатов ЕГЭ по объектам контроля	341
6. Рекомендации по совершенствованию учебного процесса, повышению квалификации педагогов	372
IX. История	378
1. Общие итоги сдачи ЕГЭ по истории в 2012 г.	378
2. Анализ работы предметной комиссии по истории	382
3. Оценка уровня сложности тестовых материалов и ошибок выполнения заданий 2012 г.	386
3.1. Методический разбор заданий части А	391
3.2. Методический разбор заданий части В	401
3.3. Методический разбор заданий части С	409
4. Изменения в структуре и содержании ЕГЭ 2013 г. (анализ проекта, подготовленного ФИПИ)	420
5. Рекомендации по совершенствованию учебного процесса	425
X. Литература	433
1. Общая характеристика контрольно-измерительных материалов	433
2. Основные результаты ЕГЭ по литературе	437
3. Общие выводы и рекомендации по подготовке к ЕГЭ по литературе в 2012 году	445
XI. Иностранный язык	450
1. Анализ результатов единого государственного экзамена по английскому языку в Свердловской области в 2012 году	450
2. Анализ результатов единого государственного экзамена по французскому языку в Свердловской области в 2012 году	476
XII. Информатика и ИКТ	488
1. Итоги ЕГЭ по информатике в Свердловской области за 2012 г.	488
2. Общая характеристика контрольно-измерительных материалов по информатике	489
3. Характеристика участников ЕГЭ	495
4. Основные результаты экзамена	495
5. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы	496
6. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы (по территориям области и образовательным учреждениям)	500
7. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы (по различным темам курса)	506
8. Анализ выполнения заданий экзаменационной работы в слабой группе выпускников и перспективы улучшения результатов ЕГЭ по информатике	509
9. Анализ выполнения заданий ЕГЭ по информатике,	

<i>не имевших аналогов в 2011 году</i>	<i>511</i>
<i>10. Качество работы предметной комиссии</i>	<i>511</i>
<i>11. Выводы и рекомендации по подготовке учащихся к ЕГЭ по информатике</i>	<i>514</i>

ВВЕДЕНИЕ

Успешная модернизация системы образования в России во многом определяется развитием общероссийской системы оценки качества образования. Основным инструментом независимой оценки качества общеобразовательной подготовки выпускников является единый государственный экзамен.

Проведение итоговой аттестации выпускников в форме ЕГЭ позволяет обеспечить объективность оценки образовательных достижений выпускников средней школы; равные возможности на получение высшего профессионального образования гражданам страны вне зависимости от места жительства и уровня доходов семьи; получить информацию о состоянии образования в стране, в регионе, в отдельных образовательных учреждениях; судить о тенденциях в изменениях, происходящих в образовании; создать основу для управления качеством образования в регионе.

Проведение ЕГЭ в штатном режиме позволило накопить значительный объем информации о результатах освоения выпускниками общеобразовательных предметов, определить тенденции изменения общеобразовательной подготовки, обозначать проблемы. Появляется возможность объективного сравнения результатов обучения (основной составляющей качества образования) в разных территориях и учебных заведениях; а также отслеживать результаты одного учебного заведения или территории в динамике.

Результаты, показанные выпускниками школы на итоговой аттестации в форме ЕГЭ, позволяют дать оценку деятельности системы образования, качеству предоставленной образовательной услуги.

Таким образом, результаты ЕГЭ - это ценный материал для анализа, который может и должен быть использован для управления образовательными системами и образовательными учреждениями для выбора пути достижения нового качества образования.

В аналитическом отчете ГБОУ ДПО СО «Институт развития образования» представлены результаты Единого государственного экзамена (ЕГЭ), проведенного в Свердловской области в период с мая по июнь 2012г. Отчет включает несколько разделов. В первом разделе представлены основные результаты экзамена - дано описание участников ЕГЭ, краткая характеристика контрольных измерительных материалов (КИМ), приведены итоги статистического анализа общих результатов экзамена. Во втором и последующих разделах представлены результаты ЕГЭ по отдельным общеобразовательным предметам. На основе анализа результатов экзамена определены направления совершенствования учебного процесса.

Отчет предназначен для широкого круга лиц: представителей муниципальных органов управления образованием; специалистов, занимающихся проблемами развития общего образования в Свердловской области и проблемами оценки качества образования, руководителям учреждений среднего общего образования и их заместителям, учителям-предметникам. Материалы могут быть также полезны руководителям и преподавателям образовательных учреждений начального и среднего и профессионального образования.

При подготовке отчета была использована информация из Единой региональной базы данных Свердловской области (региональный сегмент федеральной базы данных ЕГЭ); данные из системы статистической отчетности ГИА-9 и ЕГЭ, предоставленной Федеральным центром тестирования; аналитические отчеты председателей предметных подкомиссий, описание контрольно-измерительных материалов для проведения ЕГЭ в 2012 году, аналитические материалы Федерального института педагогических измерений по итогам ЕГЭ в Российской Федерации в 2012 году¹.

I. Основные результаты ЕГЭ в Свердловской области в 2012 году

1. Общая характеристика участников ЕГЭ в Свердловской области в мае-июне 2012 года

В мае – июне 2012 года (первая волна экзамена) в Свердловской области в ЕГЭ приняли участие 25 789 человек из образовательных учреждений разных типов и видов – дневных и вечерних общеобразовательных школ, учреждений начального и среднего профессионального образования, а также выпускники прошлых лет. Для характеристики участников ЕГЭ и анализа результатов в отчете использованы следующие статистические показатели:

- общее количество участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету;
- доля участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету от общего количества участников ЕГЭ в Свердловской области;
- доля участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету от общего количества участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету в Российской Федерации;
- количество участников ЕГЭ разных категорий – выпускники дневных и вечерних общеобразовательных школ 2012 года; обучающиеся и выпускники учреждений профессионального образования, обучающиеся и выпускники учреждений среднего профессионального образования, выпускники прошлых лет,
- доля юношей и девушек – участников ЕГЭ от общего количества участников ЕГЭ Свердловской области по каждому общеобразовательному предмету.

Для анализа результатов ЕГЭ все участники были распределены на две группы – в первую включены выпускники дневных и вечерних общеобразовательных учреждений 2012 года, обучающиеся и выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования и выпускники прошлых лет. Сведения о количестве участников первой волны ЕГЭ за последние три года показано в таблице 1.1.

¹ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2012 года. М.: ФИПИ – 2012.

Таблица 1.1.

Сведения о количестве участников ЕГЭ (первая волна) в 2010 – 2012 гг.

Группы участников ЕГЭ	Общее количество участни- ков ЕГЭ, чел.			Доля от общего коли- чества участников ЕГЭ, %		
	2010 г.	2011г.	2012г.	2010 г.	2011г.	2012г.
Выпускники дневных и вечерних (сменных) школ	23 878	7 439	22 803	75,3	57,8	88,4
Обучающиеся и выпу- скники учреждений НПО/СПО, выпускники прошлых лет	7 823	5 437	2 986	24,7	42,2	11,6
ИТОГО	31 701	12 876	25 789	100,0	100,0	100,0

Представленные в таблице 1.1. данные отражают, по-видимому, наложение нескольких тенденций. Снижение числа выпускников дневных школ в 2011 году было связано с переходом на четырехлетнее обучение в начальной школе в предыдущие годы и, как следствие, отсутствия в большинстве учреждений среднего общего образования выпускных 11 классов. В 2012 году в Свердловской области количество участников ЕГЭ этой категории восстановилось практически до уровня 2010 года. Изменялось в течение последних лет и соотношение разных категорий участников ЕГЭ: как следствие названной выше причины в 2011 году доля выпускников дневных и вечерних (сменных) школ и доля участников ЕГЭ из учреждений начального и среднего профессионального образования и выпускников прошлых лет отличались незначительно. В 2012г. это соотношение составило 88,4% к 11,6% , что может быть обусловлено 1) снижением общей численности выпускников прошлых лет и 2) возможным снижением интереса к ЕГЭ как форме прохождения итоговой аттестации у части выпускников УНПО и УСПО.

Информация об общем количестве участников ЕГЭ в Свердловской области в 2012 году в сравнении с общим количеством участников по Российской Федерации представлена в таблице 1.2. - показан «вклад» участников ЕГЭ Свердловской области в общее количество участников ЕГЭ Российской Федерации.

Таблица 1.2.

*Количество участников ЕГЭ в Свердловской области и в Российской Федерации в мае-июне 2012 г.**

№ п/п	Предмет	Количество участни- ков в Свердловской облас- ти ² , чел.	Доля от общего коли- чества участников ЕГЭ в Свердловской области, %	Количество участни- ков в РФ ³ , чел.	Доля участников ЕГЭ Свердловской области от общего количества участников ЕГЭ по РФ, %
1	Русский язык	25 417	98,56	867 021	2,9
2	Математика	24 551	95,2	831 068	3,0
3	Обществознание	13 859	53,74	478 561	2,9
4	Физика	6 237	24,18	217 954	2,9
5	История	4 537	17,59	164 267	2,8
6	Биология	4 415	17,12	168 683	2,6
7	Химия	2 398	9,3	93 181	2,6
8	Английский язык	1 993	7,73	74 408	2,7
9	Информатика и ИКТ	1 856	7,2	61 453	3,0
10	Литература	1 443	5,6	46 030	3,1
11	География	563	2,18	24 423	2,3
12	Немецкий язык	109	0,42	3 125	3,5
13	Французский язык	66	0,26	1 675	3,9

* Данные о количестве участников ЕГЭ по общеобразовательным предметам приводятся по информации из РБД по состоянию на 01.09.12 г.: данные представлены с учетом пересчета результатов участников ЕГЭ, которые по разным причинам пересдавали экзамены – как по обязательным предметам, так и по предметам по выбору.

Как и в предыдущие годы, в Свердловской области наиболее массовыми среди предметов по выбору стали «Обществознание», «Физика», «История России», «Биология». Эта же тенденция сохраняется и в целом по Российской Федерации. Выбор предметов для итоговой аттестации в форме ЕГЭ связан с предметами, вынесенными на конкурс при поступлении в вузы.

На диаграмме 1.1. представлен гендерный состав участников ЕГЭ в Свердловской области в 2012 году. Соотношение долей юношей и девушек – участников ЕГЭ – различно для разных предметов. Так, предметы гуманитарного цикла – литературу, английский, обществознание, историю - преимущественно выбирают девушки, в то время как юноши в большей степени отдают предпоч-

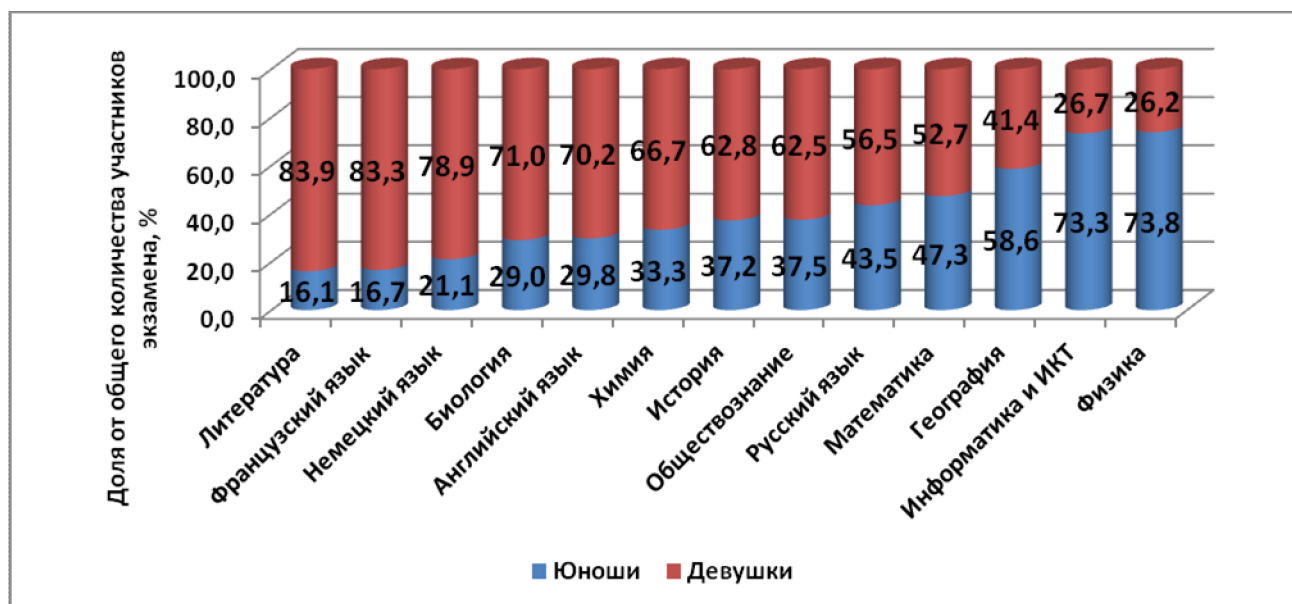
² Количество участников ЕГЭ в Свердловской области приводится по информации из региональной базы данных с учетом основного и резервного дней и всех категорий участников экзамена.

³ Данные приводятся по информации, предоставленной Федеральным центром тестирования (ФЦТ).

тение химии, информатике, физике. По обязательным предметам (русский язык и математика) соотношение юношей и девушек примерно равное.

Диаграмма 1.1.

Гендерный состав участников ЕГЭ по разным дисциплинам в Свердловской области в 2012 году



Как и в предыдущие годы, в 2012 году в ЕГЭ принимали участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья. Если в 2011 году таких выпускников было 40 человек, что составляло 66% данной категории выпускников, то в 2012 году выпускников с ОВЗ – участников ЕГЭ - было 277 человек, что составляет 98,6% данной категории выпускников, то есть практически все. Это свидетельствует о растущем доверии к ЕГЭ как форме экзамена, «приспособленности» условий к физическим и физиологическим особенностям выпускников с ОВЗ. В таблице 1.3. показано распределение участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья по категориям заболеваний.

Сведения о численности различных категорий участников экзамена необходимо учитывать при анализе и интерпретации результатов ЕГЭ. Согласно тенденции, выявленной в ходе международных сравнительных исследований и различных национальных проверках, а также подтверждаемой в течение ряда лет в ходе ЕГЭ в Российской Федерации⁴, выпускники УНПО и УСПО в среднем демонстрируют более низкий уровень общеобразовательной подготовки по сравнению с выпускниками общеобразовательных школ. Изменение весов разных категорий участников экзамена влияет на общий результат (средний балл, распределение участников по уровням подготовки и т.п.).

⁴ Новый взгляд на грамотность. По результатам международного исследования PISA-2000. – М.: Логос, 2004.- с.125-130

Таблица 1.3.
Распределение участников ЕГЭ с ОВЗ по категориям заболеваний в 2012г.

Категории лиц с ОВЗ	Количество лиц с ОВЗ, чел.	Количество лиц с ОВЗ, участвовавших в ЕГЭ, чел.	Доля лиц с ОВЗ, участвовавших в ЕГЭ, от общего количества лиц с ОВЗ, %
Слепые	3	3	1,1
С нарушением опорно-двигательного аппарата	7	3	1,1
С заболеваниями эндокринной системы	3	3	1,1
С заболеваниями крови и кроветворных органов	4	4	1,4
Слабовидящие	8	8	2,8
Слабослышащие	9	9	3,2
С психическими заболеваниями	9	9	3,2
С сердечно-сосудистыми заболеваниями	38	38	13,5
Иные категории	49	49	17,4
С заболеваниями органов дыхания	59	59	21,0
С заболеваниями центральной нервной системы	92	92	32,7
ВСЕГО:	281	277	98,6

2. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2012 года

Для проведения единого государственного экзамена в 2012 г. специалистами Федерального института педагогических измерений были разработаны более 400 оригинальных вариантов контрольных измерительных материалов по 14 предметам (математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому, испанскому), информатике и ИКТ).⁵ Варианты КИМ для ЕГЭ 2012 г. по всем предметам содержали около 15 тысяч оригинальных заданий. Данные о контрольных измерительных материалах ЕГЭ 2012 г. представлены в таблице 2.1.

⁵ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2012 года (май-июнь 2012 года). М.: ФИПИ. - 2012, с. 5.

С демонстрационными версиями, спецификациями и кодификаторами КИМов ЕГЭ по общеобразовательным предметам можно ознакомиться на сайте ФИПИ: www.fipi.ru.

Таблица 2.1.

Характеристики контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2012 г.

№	Предмет	Время (мин.)	Общее число заданий	Число (доля) заданий с выбором ответа	Число (доля) заданий с кратким ответом	Число (доля) заданий с развернутым ответом	Максимальный первичный балл
1.	Математика	240	20	-	14 (70)	6(30)	32
2.	Русский язык	180	39	30(76,9)	8 (20,5)	1 (2,6)	64
3.	Физика	240	35	25 (71,4)	4 (11,4)	6 (17,2)	51
4.	Химия	180	43	28 (65,1)	10 (23,3)	5 (11,6)	65
5.	Биология	180	50	36 (72,0)	8 (16,0)	6 (12,0)	69
6.	География	180	44	24 (54,5)	14 (31,8)	6 (13,7)	54
7.	Обществознание	210	37	20 (54,1)	8 (21,6)	9 (24,3)	59
8.	История	210	39	21 (53,9)	12 (30,8)	6 (15,3)	58
9.	Литература	240	17	-	12 (70,6)	5 (29,4)	42
10.	Информатика и ИКТ	240	32	13 (40,6)	15 (46,9)	4 (12,5)	40
11.	Английский язык	160	46	28 (60,9)	16 (34,8)	2 (4,3)	80
12.	Французский язык	160	46	28 (60,9)	16 (34,8)	2 (4,3)	80
13.	Немецкий язык	160	46	28 (60,9)	16 (34,8)	2 (4,3)	80
14.	Испанский язык	160	46	28 (60,9)	16 (34,8)	2 (4,3)	80

По большинству предметов содержание и структура экзаменационных работ принципиально не изменились. Вместе с тем, как и в предыдущие годы, КИМы по каждому общеобразовательному предмету совершенствовались: уточнялись формулировки заданий, по ряду предметов было уменьшено количество заданий с выбором ответа (по математике такие задания были исключены из КИМа), увеличено число практико-ориентированных заданий, увеличена доля заданий, выполнение которых требует логического мышления, умения делать выводы. Увеличение доли заданий с кратким ответом и исключение заданий закрытой формы (с выбором ответа) (см., например, математику), как правило, приводит к росту сложности заданий и теста в целом и, как следствие, возможное снижение результатов экзамена по предмету.

КИМ ЕГЭ 2012 г. усовершенствованы в сравнении с КИМ 2011 г. по всем предметам (наиболее существенно – по информатике и ИКТ, истории и литературе).

Основные направления совершенствования следующие:

- сокращено число заданий с выбором ответа в КИМ по истории, обществознанию, химии, географии;
- добавлены новые задания в КИМ по истории, математике, литературе, биологии, географии, обществознанию, информатике и ИКТ;
- расширен спектр проверяемых умений по физике, химии, истории, обществознанию, географии;
- усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом по истории, литературе, обществознанию, физике, химии, русскому и иностранному языкам;
- уточнены формулировки заданий в КИМ по всем предметам.

Для КИМ 2012 г. характерно уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию собственной позиции.

В таблице 2.2 перечислены изменения, касающиеся структуры, содержания, системы оценивания экзаменационных работ ЕГЭ 2012 г. по каждому общеобразовательному предмету (таблица составлена на основе спецификаций КИМ для проведения в 2012 г. ЕГЭ).

Таблица 2.2.

Изменения в КИМ 2012 г. в сравнении с 2011 г. (по материалам ФИПИ)

№	Предмет	Изменения в КИМ 2012 г.
1.	Русский язык	1. Изменен формат задания А2. 2. Задание А26 перенесено на позицию А6 в блок заданий, проверяющих грамматические нормы. 3. Уточнена формулировка задания С1. 4. Уточнены критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом (критерий К2, подсчет слов в сочинении)
2.	Математика	1. В часть 1 добавлено одно задание по геометрии (стереометрия) и одно практическое задание на использование вероятностных моделей. Таким образом, все разделы курса математики представлены в КИМ ЕГЭ в соответствии с объемом их изучения в курсе средней школы, значимостью в практической деятельности и для продолжения образования. 2. Несколько расширена (без изменения сложности) тематика задания С3: в этом задании также присутствовала система неравенств
3.	Биология	1. На позиции А36 введен новый формат заданий повышенного уровня сложности, контролирующий знания общебиологических закономерностей и умения анализировать, сравнивать и определять правильные суждения. 2. Знания об эволюции органического мира и экологических

№	Предмет	Изменения в КИМ 2012 г.
		закономерностях на повышенном уровне контролировались одной линией заданий (A35). 3. В части 2 увеличено число заданий на сопоставление биологических объектов, явлений, процессов и уменьшено число заданий на определение последовательности биологических объектов, явлений, процессов. 4. В формулировку заданий C5 и C6 внесено дополнение: при решении задач по цитологии и генетике требуется объяснить полученные результаты и указать, какой закон проявляется в конкретном случае
4.	Химия	1. Сокращено число заданий с выбором ответа с 30 до 28 (основанием для уменьшения числа заданий явилось то обстоятельство, что выполнение некоторых из них предполагает использование сходных алгоритмов действий по применению соответствующего теоретического и фактологического материала). 2. Задание C2, проверяющее знание генетической взаимосвязи неорганических веществ различных классов, предложено в двух форматах: в одних вариантах КИМ – в прежнем формате, а в других – в новом, когда условие задания представляет собой описание конкретного химического эксперимента, ход которого экзаменуемый должен отразить посредством уравнений соответствующих реакций. 3. Усовершенствовано задание C5 – на определение молекулярной формулы вещества. Решение задачи содержало три последовательные операции: составление схемы химической реакции, определение стехиометрических соотношений реагирующих веществ и вычисления на их основе, приводящие к установлению молекулярной формулы вещества. В результате максимальный балл за выполнение этого задания повышен с 2 до 3 баллов
5.	Физика	1. Изменилась структура варианта КИМ при сохранении общего числа и типологии заданий: в часть 3 работы выносятся все задачи по физике. Таким образом, часть 3 содержала четыре расчетные задачи повышенного уровня сложности с выбором ответа (A22–A25) и шесть заданий с развернутым ответом – качественную задачу повышенного уровня сложности (C1) и пять расчетных задач высокого уровня (C2–C6). В такой структуре наглядно представлена «вузовская часть» ЕГЭ по физике. 2. Расширен спектр проверяемых методологических умений, а также увеличена доля заданий с использованием фотографий и рисунков экспериментальных установок, что позволит противостоять «вымыванию» эксперимента из

№	Предмет	Изменения в КИМ 2012 г.
		преподавания физики. 3. Усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Для качественных задач скорректированы требования к выставлению 2 баллов, а в систему оценивания расчетных задач введены новые требования к полному правильному ответу
6.	География	1. Количество заданий в части 1 сокращено с 25 до 24. Соответственно, общее количество заданий сократилось с 45 до 44, а максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы – с 55 до 54. 2. В КИМ 2012 г. включено новое задание (В1) базового уровня сложности, проверяющее умение читать географические карты различного содержания. 3. Исключено задание, проверяющее умение использовать знания о часовых поясах в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени, в связи с принятием 03.07.2011г. Федерального закона «Об исчислении времени» (поскольку порядок исчисления времени на территории РФ будет изменен, включать в работу задачи на исчисление времени невозможно, так как данный материал не изучался выпускниками 2012 г.)
7.	История	1. Оптимизирована структура КИМ: сокращено количество заданий репродуктивного характера (с 27 до 21 – количество заданий с выбором ответа; с 15 до 12 – количество заданий с кратким ответом; с 7 до 6 – количество заданий с развернутым ответом). 2. Увеличено количество заданий, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты (новые модели заданий В10 и В12), устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; включена новая модель задания С6, предполагающего анализ деятельности исторической личности. 3. Уточнены требования и система оценивания заданий с развернутым ответом на анализ исторической ситуации и исторических оценок (соответственно С4 и С5 по нумерации 2012 г.)
8.	Обществознание	1. Сокращено число заданий с выбором ответа (с 22 до 20). 2. Скорректировано задание В2: предлагается выбор двух (ранее – одной) позиций, выпадающих из представленного ряда.

№	Предмет	Изменения в КИМ 2012 г.
		3. На позиции В8 введено новое задание на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне. 4. Уточнены критерии оценивания выполнения задания С8. Полное правильное выполнение этого задания в 2012 г. оценивалось 3 баллами
9.	Литература	1. По итогам апробации в блок заданий базового уровня сложности введены новые задания на установление соответствия и множественный выбор из перечня в целях усиления дифференцирующей способности частей 1 и 2 работы (общее количество базовых заданий осталось неизменным: В1–В12). 2. Существенно усовершенствована система проверки и оценивания выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа: - при оценивании заданий С1 и С3 в ЕГЭ по литературе 2012 г. учитывается речевое оформление ответов; - уточнены названия критериев, существенно переработаны формулировки большей части критериев заданий С1–С5; принципиально переработаны критерии проверки и оценивания выполнения заданий С2 и С4 (вместо трех введено четыре позиции оценивания). Изменения привели к увеличению максимального балла с 3 до 4; в результате максимальный балл за выполнение экзаменационной работы увеличился с 39 до 42
10.	Иностранные языки	Уточнены: 1) план к заданию С2 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, раздел «Письмо»); 2) формулировки критериев оценивания заданий С1, С2, оптимизирован формат дополнительных схем оценивания этих заданий; 3) требования к продуктивному характеру письменной речи экзаменуемого в задании высокого уровня сложности С2 (при оценивании задания С2 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание; если более 30% ответа текстуально совпадает с опубликованным источником или с другими экзаменационными работами, то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, все задание оценивается 0 баллов); 4) форма записи ответа на задание В1 (раздел «Аудирование»): в этом задании на установление соответствия предусмотрен переход к цифровой форме записи ответов, как в заданиях В2 и В3, что позволит сократить количество оши-

№	Предмет	Изменения в КИМ 2012 г.
		бок выпускников при заполнении бланков, и обеспечит более качественное распознавание ответов экзаменуемых при машинной обработке результатов. Время выполнения работы увеличено до 180 минут
11.	Информатика и ИКТ	1. Изменено соотношение частей 1 и 2 работы (количество заданий в части 1 сокращено с 18 до 13, в части 2 – увеличено с 10 до 15). 2. Изменено распределение заданий по разделам курса информатики: увеличилось количество заданий по разделам «Элементы теории алгоритмов» и «Моделирование и компьютерный эксперимент», уменьшено количество заданий по разделам «Системы счисления» и «Основы логики». 3. Вместо задания на обработку графической информации в КИМ ЕГЭ 2012 г. вошло задание на обработку звука

Изменения в КИМах направлены на улучшение качества измерителей, способствуют более полному, адекватному и объективному оцениванию результатов обучения по предметам в форме тестирования. Вместе с тем, внесенные изменения могут привести к более низким результатам по сравнению с результатами прошлых лет. Так увеличение сложности отдельных заданий и теста в целом по математике, литературе, могло привести в целом к более низким результатам экзамена по этим предметам, что и подтвердили данные анализа, представленные в отчете ниже.

3. Общие результаты ЕГЭ в Свердловской области в период с мая по июнь 2012 года

Основной метод измерения и оценивания результатов обучения по предмету, используемый для проведения итоговой аттестации в форме ЕГЭ, - метод педагогического тестирования. Результаты ЕГЭ могут быть представлены на трех уровнях – индивидуальном, групповом (уровень ОУ, класса), массовом (уровень федеральный, региональный, муниципальный).

Для оценивания индивидуальных результатов тестирования используется следующие количественные показатели:

- индивидуальный результат тестирования выражается «сырым» тестовым баллом, который определяется как сумма баллов, набранных за выполнение отдельных заданий;
- относительный индивидуальный балл - отношение индивидуального сырого балла к максимально возможному суммарному баллу за тест - косвенно характеризует объем освоенного выпускником содержания учебного предмета;
- тестовый балл в 100-балльной шкале, построенной экспертным методом с учетом общих результатов экзамена, анализа проверяемого содержания и состава проверяемых в ходе тестирования умений.

Сырой и тестовый баллы рассчитываются на основе первичных данных, собранных в ходе экзамена с помощью машиночитаемых форм (бланков ответов выпускников) по специальной программе специалистами Федерального центра тестирования, и представляются в протоколе экзамена⁶. Для представления общих результатов экзамена по региону, муниципалитетам и образовательным учреждениям используются агрегированные статистические показатели.

Для оценки качества подготовки выпускника по предмету экспертным методом устанавливается и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособнадзор) утверждается минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании число баллов, набранных выпускником по обязательным предметам (математике и русскому языку), должно быть не меньше минимального количества баллов. Для участия в конкурсном отборе в вуз или ссуз результат выпускника также должен превышать установленный минимальный балл по общеобразовательным предметам вступительных испытаний. Минимальное количество баллов устанавливается в двух шкалах – шкале сырых баллов и тестовых баллов в 100-балльной шкале.

Минимальное количество баллов по каждому образовательному предмету ежегодно устанавливается Рособнадзором с учетом:

- статистических данных по результатам экзамена прошлого года по стране в целом и по отдельным регионам для обеспечения сравнимости результатов по годам;
- требований к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней школы;
- экспертных суждений специалистов по отдельным общеобразовательным предметам и специалистов в области педагогических измерений.

В таблице 3.1 представлены минимальные баллы по общеобразовательным предметам, установленные в разные годы проведения ЕГЭ в штатном режиме, - с 2009 по 2012 год.

⁶ Подробные сведения о методике шкалирования результатов ЕГЭ представлены на официальном информационном портале единого государственного экзамена: <http://www.ege.edu.ru/ru/main/scaling/>.

Таблица 3.1.

Минимальные баллы по предметам ЕГЭ в 2009-2012 г.г.

Предмет	Минимальное количество тестовых баллов в 100-балльной шкале (минимальный первичный балл)			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Русский язык	37 (15)	36 (15)	36 (17)	36 (17)
Математика	21 (4)	21 (4)	24 (5)	24 (5)
Физика	32 (8)	34 (8)	33 (10)	36 (12)
Химия	33 (12)	33 (12)	32 (13)	36 (14)
Биология	35 (17)	36 (17)	36 (17)	36 (17)
География	34 (15)	35 (15)	35 (14)	37 (14)
Обществознание	39 (18)	39 (14)	39 (15)	39 (15)
История	30 (13)	31 (13)	30 (13)	32 (13)
Литература	30 (6)	29 (6)	32 (7)	32 (8)
Иностранные языки	20 (16)	20 (16)	20 (16)	20 (16)
Информатика и ИКТ	36 (9)	41 (9)	40 (8)	40 (8)

По ряду предметов (математика, физика, химия, литература) устанавливаемый Рособрнадзором минимальный балл повышается. На практике это означает, что для того, чтобы быть аттестованным, выпускнику необходимо выполнить правильно большее число заданий (по сравнению с предыдущими годами). По другим предметам минимальный балл либо не меняется (иностранные языки, история), либо снижается (оставшиеся предметы).

Для сравнения уровня требований к подготовке выпускников от года к году (в динамике) важно учитывать изменение не только минимального балла, но и общего числа заданий в КИМе. Особый интерес представляет не столько абсолютное изменение минимального балла, сколько изменение относительного минимального первичного балла. Относительный минимальный первичный балл рассчитывается как отношение установленного Рособрнадзором минимального балла к максимально возможному баллу по предмету. Этот показатель можно рассматривать как стандарт оценивания при критериально-ориентированной интерпретации результатов тестирования – он показывает минимальный объем (долю) освоенного материала, который необходимо продемонстрировать выпускнику, чтобы быть аттестованным по предмету. Изменение относительного минимального первичного балла в течение трех лет, когда ЕГЭ проводится в штатном режиме, показано в таблице 3.2. Относительный минимальный балл по ряду предметов несколько вырос, что может означать тенденцию постепенного повышения требований к подготовке выпускников (к повышению качества) и тем самым оказывать влияние на изменения в учебном процессе.

Таблица 3.2.

Изменение относительного минимального первичного балла в 2009-2012 гг.

Предмет	Отно- сительный мини- мальный первич- ный балл (2009 г.)	Отно- сительный мини- мальный первич- ный балл (2010 г.)	Отно- сительный мини- мальный первич- ный балл (2011 г.)	Отно- сительный мини- мальный первичный балл (2012 г.)	Измене- ние отно- сительно- го мини- мального первично- го балла
Русский язык	0,25	0,25	0,27	0,27	↑
Математика	0,11	0,13	0,17	0,16	↑
Физика	0,16	0,16	0,20	0,24	↑
Химия	0,18	0,18	0,20	0,22	↑
Биология	0,25	0,25	0,25	0,25	-
География	0,25	0,25	0,25	0,26	↑
Обществознание	0,29	0,24	0,25	0,25	-
История	0,19	0,19	0,19	0,22	↑
Литература	0,15	0,15	0,18	0,19	↑
Иностранные язы- ки	0,20	0,20	0,20	0,20	-
Информатика и ИКТ	0,23	0,23	0,20	0,20	-

Для характеристики состояния общеобразовательной подготовки выпускников на уровне региона, МОУО на основе индивидуальных показателей, рассчитываются следующие статистические показатели:

- средний тестовый балл по общеобразовательным предметам как по всем категориям участников ЕГЭ в целом, так и по каждой категории участников экзамена в отдельности;

- средний тестовый балл по общеобразовательным предметам по Российской Федерации (для сопоставления результатов по региону и стране);

- отклонение среднего тестового балла по общеобразовательным предметам по Свердловской области от среднего тестового балла по общеобразовательным предметам по Российской Федерации (рассчитывается как разность среднего тестового балла по Свердловской области и среднего тестового балла по РФ);

- доля выпускников текущего года в Свердловской области с результатом ниже минимального тестового балла (а, следовательно, не прошедших государственную аттестацию) по русскому языку и математике;

- количество участников ЕГЭ Свердловской области, набравших 100 баллов, и их доля от общего количества экзаменуемых;

– распределение участников экзамена по интервалам 100-балльной шкалы (доли участников, набравших тестовые баллы в соответствующих интервалах 100-балльной шкалы).

Эти показатели характеризуют состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ в 2012 г.

В таблице 3.3 показаны результаты экзамена по общеобразовательным дисциплинам в Свердловской области в мае - июне 2012 года в сравнении с результатами по Российской Федерации. Приведенные в таблице 3.3 данные характеризуют средний уровень общеобразовательной подготовки участников ЕГЭ 2012 г.

Таблица 3.3.

Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам в Свердловской области и в Российской Федерации в 2010–2012 гг.

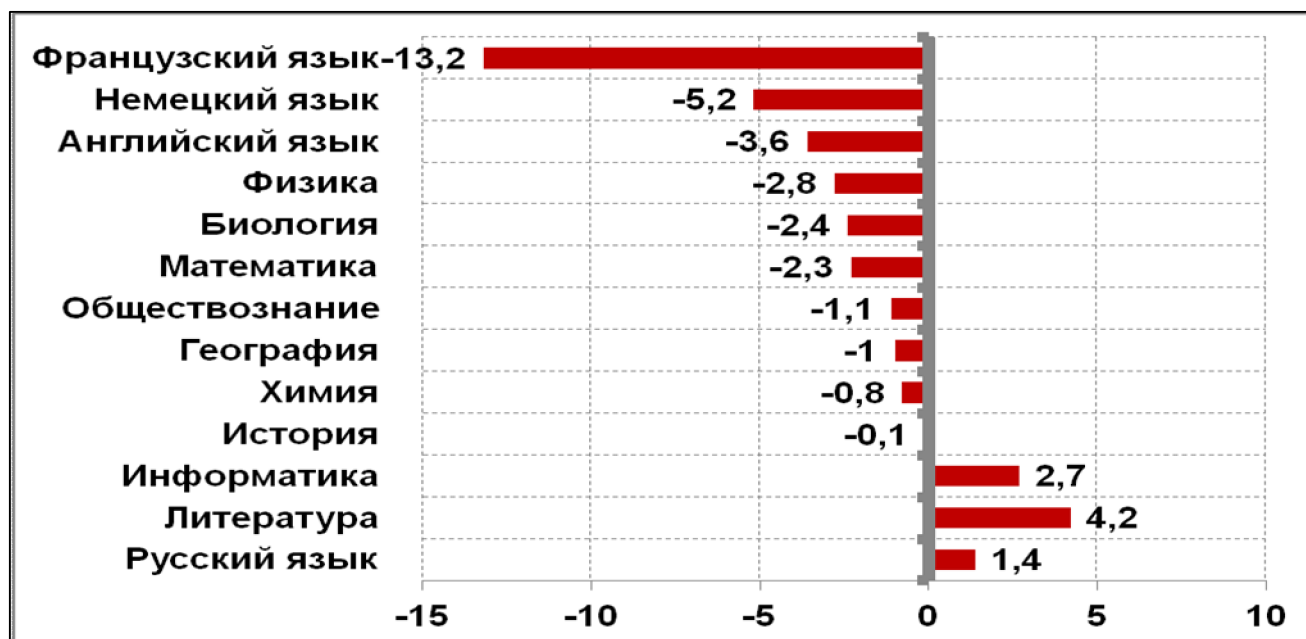
Предмет	2010 г.		2011 г.		2012г.	
	Свердловская область	Российская Федерация	Свердловская область	Российская Федерация	Свердловская область	Российская Федерация
Русский язык	57,8	58,2	57,2	60,5	61,0	61,5
Математика	38,5	44,0	37,9	48,2	41,0	45,2
Физика	51,2	50,5	44,5	51,5	42,0	47,3
Химия	50,9	56,0	48,9	58,0	55,0	57,8
Информатика	61,3	62,7	56,6	56,8	61,0	60,7
Биология	51,1	55,5	50,0	54,2	51,0	54,3
История	44,3	49,3	44,8	51,3	50,0	52,1
География	48,2	52,6	48,0	55,3	54,0	56,1
Английский язык	55,0	55,6	58,3	60,9	57,0	61,2
Немецкий язык	38,6	41,6	54,5	50,0	51,0	58,0
Французский язык	52,0	64,4	59,8	63,9	52,0	67,1
Обществознание	55,3	56,2	54,8	56,6	53,0	55,5
Литература	49,4	54,5	55,7	56,8	59,0	57,7

На диаграмме 3.1. наглядно представлено отклонение среднего балла по общеобразовательным предметам в Свердловской области от среднего балла по Российской Федерации. Данные таблицы 3.3 и диаграммы 3.1 показывают, что практически по всем предметам в 2010 и 2011 годах результаты участников ЕГЭ в Свердловской области в среднем отставали от средних общероссийских показателей. В 2012 году по ряду дисциплин результаты по региону и по Российской Федерации статистически не различаются (сопоставимы). Можно говорить о том, что по ряду предметов – русский язык, информатика, литература – результаты выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердлов-

ловской области несколько выше, чем результаты по Российской Федерации, по истории, химии, географии, обществознанию – результаты выпускников региона сопоставимы с общероссийскими, по остальным дисциплинам – ниже.

Диаграмма 3.1.

Отклонение средних тестовых баллов выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 г. от средних тестовых баллов по Российской Федерации в 2012 г.



Обратим внимание, что в перечень предметов, по которым результаты значительно ниже общероссийских, как и в 2012 году, вошли математика и дисциплины естественнонаучного цикла, что также свидетельствует о существующих системных проблемах в естественнонаучной и математической подготовке учащихся и необходимости изменений в учебном процессе.

В таблице 3.4 показаны средние тестовые баллы разных категорий участников ЕГЭ в Свердловской области в 2012 году. Значение данного показателя зависит от типа образовательного учреждения. Фактически по всем общеобразовательным предметам уровень общеобразовательной подготовки выпускников вечерних школ, выпускников и обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования значительно ниже, чем у остальных категорий участников ЕГЭ, что в целом подтверждает тенденции, выявленные в прошлые годы.

Таблица 3.4.

*Средние тестовые баллы разных категорий участников ЕГЭ
в Свердловской области в 2012 году*

Предметы	Выпускники дневных ОУ	Выпускники вечерних ОУ	Выпускники и учащиеся НПО	Выпускники и учащиеся СПО
Русский язык	62,5	48,9	45,8	50,6
Математика	42,3	28,3	16,2	23,8
Физика	43,9	35,5	28,2	33,1
Химия	56,5	29,6	34,2	41,6
Информатика	63,0	44,5	24,9	45,0
Биология	51,6	42,9	45,3	42,9
История	51,0	39,1	35,3	35,0
География	54,8	42,7	35,8	45,3
Английский язык	57,2	43,0	32,0	51,5
Немецкий язык	51,9	-	-	42,2
Французский язык	53,4	-	-	54,0
Обществознание	54,1	46,3	38,2	46,9
Литература	60,5	43,8	37,9	48,3

Данные таблицы 3.4 показывают, что выпускники дневных общеобразовательных учреждений показывают более высокие средние результаты по всем дисциплинам.

Для описания состояния подготовки выпускников по общеобразовательным предметам наряду со средним баллом необходимо рассматривать распределение участников экзамена по уровням качества. Уровни качества выделяются на основе 100-балльной шкалы – каждому уровню соответствует свой интервал первичных (тестовых) баллов. Для каждого уровня качества также можно выделить характерные (типичные) знания и умения, которые и положены в основу содержательной характеристики уровня.

Стобалльная шкала разделена на четыре уровня в соответствии с достижениями по общеобразовательному предмету. Каждому уровню соответствуют определенные интервалы первичных и тестовых баллов.

В таблице 3.5 представлены установленные в первичных и тестовых баллах границы уровней для каждого общеобразовательного предмета.

Таблица 3.5.

Границы уровней общеобразовательной подготовки по предметам ЕГЭ⁵

Предмет	Границы уровня в первичных (тестовых) баллах			
	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Русский язык	0-17 (0-36)	17-41 (37-60)	42-56 (61-79)	57-64 (80-100)
Математика	0-5 (0-24)	6-14 (25-60)	15-23 (61-81)	24-32 (82-100)
Физика	0-11 (0-36)	12-24 (37-53)	25-32 (54-61)	33-51 (62-100)
Химия	0-14 (0-36)	15-33 (37-55)	34-57 (56-79)	58-65 (80-100)
Биология	0-16 (0-34)	17-35 (35-54)	36-59 (55-78)	60-69 (79-100)
География	0-15 (0-39)	16-32 (40-57)	33-44 (58-69)	45-54 (70-100)
Обществознание	0-14 (0-37)	15-34 (38-58)	35-47 (59-71)	48-59 (72-100)
История	0-13 (0-32)	14-37 (33-62)	38-49 (63-79)	50-58 (80-100)
Литература	0-7 (0-28)	8-21 (29-52)	22-34 (53-71)	35-42 (72-100)
Иностранный язык	0-15 (0-19)	16-40 (20-50)	41-64 (51-80)	65-80 (81-100)
Информатика и ИКТ	0-8 (0-40)	9-23 (41-65)	24-31 (6-78)	32-40 (79-100)

Преодоление границы минимального балла подразумевает, что выпускник обладает минимально достаточным объемом знаний, умений и навыков для того, чтобы быть аттестованным за курс средней школы. Преодоление нижней границы среднего уровня означает, что выпускник готов к продолжению образования в учреждениях среднего и высшего профессионального образования, не предъявляющих высоких требований к уровню подготовки абитуриентов. И соответственно, высокий уровень подготовки позволяет успешно продолжать обучение в любых вузах по профильным направлениям подготовки.

Как и минимальный балл, границы уровней определяются экспертным методом на основе:

- статистических данных о результатах экзамена данного года по стране в целом и по отдельным регионам, а также результатов прошлого года;
- требований к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сформулированных в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта;

- особенностей организации учебного процесса по данному общеобразовательному предмету (количество часов на его изучение для различных групп экзаменуемых);

- экспертных суждений специалистов по отдельным общеобразовательным предметам, в том числе преподавателей вузов, и специалистов в области педагогических измерений⁷.

Выделенные уровни подготовки соответствуют разным уровням качества результата обучения. Не нужно путать границы минимального уровня с минимальным баллом, устанавливаемым Рособрнадзором. Преодоление минимального балла дает возможность выпускнику быть аттестованным за курс средней школы. А отнесение выпускника к группе с определенным уровнем дает представление о продемонстрированных им в ходе ЕГЭ знаниях, умениях, навыках по предмету. Распределение выпускников по уровням подготовки рассматривается как важный показатель качества результатов обучения. Изменение структуры этого показателя (изменение долей выпускников с разным уровнем) может рассматриваться как изменение в качестве подготовке выпускников.

В таблице 3.6 показаны доли участников ЕГЭ 2011г. и 2012 года из дневных общеобразовательных учреждений, достигших установленных уровней подготовки по предметам.

Хорошо видно, что по физике, математике, истории, биологии, иностранным языкам подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали минимальный и низкий уровень подготовки. Обращает на себя внимание то, что изменение структуры показателя по сравнению с прошлым годом свидетельствует о значительном ухудшении качества подготовки учащихся по названным дисциплинам.

Практически не изменилась структура показателя по русскому языку, литературе, обществознанию. Наблюдаемые изменения статистически незначимы.

Можно говорить о некотором улучшении качества подготовки выпускников по химии – выросла доля выпускников с высоким и средним уровнями подготовки.

Обозначенные тенденции позволяют судить о качественных изменениях (как положительных, так и отрицательных), происходящих в подготовке выпускников по общеобразовательным предметам.

Для выделения знаний и умений, характерных для каждого уровня подготовки, может быть использован так называемый коэффициент решаемости заданий. Для заданий с дихотомической оценкой (выполнил - не выполнил) коэффициент решаемости рассчитывается как доля учащихся, правильно выполнивших задание.

⁷ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2012 года (май-июнь 2012 года). ФИПИ. С. 17-18.

Таблица 3.6.

Распределение участников ЕГЭ (%) по уровням подготовки по общеобразовательным предметам в 2011 и 2012 годах

Предмет	% участников экзамена по предмету							
	Уровень подготовки							
	Минимальный		Низкий		Средний		Высокий	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
Физика	20,9	29,6↑	46,6	53,9↑	17,9	11,5↓	14,6	6,09↓
Химия	19,6	12,1↓	38,9	36,5	36,8	43,0↑	4,6	8,3↑
Математика	19,5	13,2↓	20,6	73,9↑	58,7	12,2↓	1,1	0,6
История	15,7	12,2↓	59,4	61,4↑	17,2	20,8↑	7,7	5,5↓
География	14,1	12,7↓	55,6	45,9↓	19,3	28,6↑	11,1	12,7↑
Информатика	9,3	9,3	50,1	43,2↓	33,1	28,2↓	7,5	19,4↑
Биология	9,2	7,8↓	50,2	54,4↑	37,3	34,8↓	3,3	3,0
Обществознание	3,5	5,7↑	65,2	59,4↓	23,5	29,7↑	7,7	5,1↓
Немецкий язык	2,9	2,8	37,1	50,5↑	34,3	35,8	25,7	11,0↓
Литература	2,1	3,0	26,3	22,1↓	50,2	54,4↑	19,6	20,6
Английский язык	2,0	2,0	27,9	35,6↑	50,5	50,4	19,6	12,0↓
Русский язык	1,1	1,6↑	40,2	42,2↑	44,5	44,3	14,3	11,8↓
Французский язык	0,0	1,5↑	36,4	47,0↑	39,4	42,4↑	24,2	9,1↓

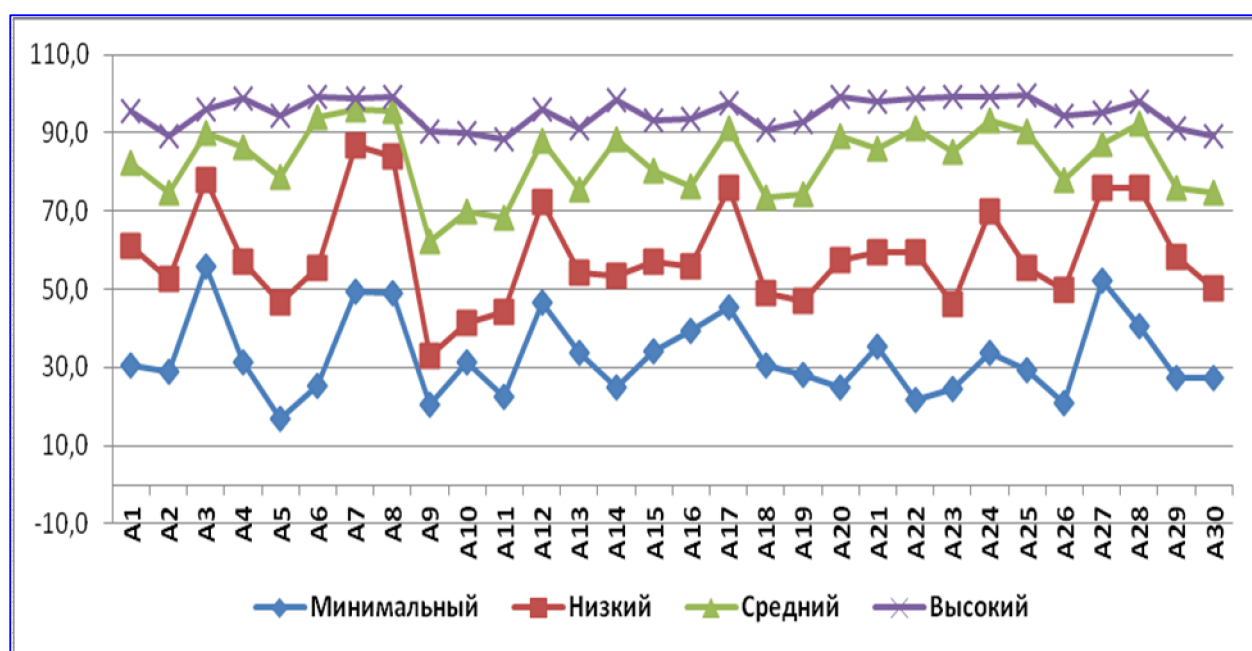
В случае использования политомической шкалы, позволяющей учесть разную степень полноты и правильности данного на задание ответа (например, категории 0, 1 или 2) рассчитывается процент (доля) участников с разной категорией ответа. Задания, которые правильно выполнили от 80% до 100 % участников экзамена, относятся к легким, от 60% до 80 % - средней трудности, от 40% до 60 – трудные, от 0% до 20 % - очень трудные. Для каждой группы учащихся (уровня подготовки по предмету) рассчитывается коэффициент решаемости всех заданий теста, а затем выбирается серия заданий, которые выполнили подавляющее большинство представителей группы (как правило, более 80%). Эта серия заданий и используется для содержательной характеристики уровня качества (уровня подготовки). К количественной характеристике результата экзамена добавляется содержательная характеристика. Отнесение учащегося к определенному уровню позволяет делать выводы о том, какие задачи он может решать с большой вероятностью (80% и более).

Дадим краткие описания уровней подготовки по обязательным экзаменам: русскому языку и математике. Основное внимание обратим на описание минимального уровня достижений.

Прежде всего, необходимо рассмотреть результаты выполнения заданий базового уровня сложности для каждого уровня подготовки. Результаты выполнения заданий с выбором ответа (А) по каждой из выделенных групп представлены на диаграмме 3.2. Коэффициент решаемости заданий для разных уровней показан на диаграмме 3.2. Видно, что качественно картина повторяется от уровня к уровню, но количественные показатели существенно различаются, – растет процент правильных ответов на задание при переходе с минимального к высокому уровню подготовки.

Диаграмма 3.2.

Результаты выполнения заданий части А по русскому языку группами выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области с разным уровнем подготовки в 2012 году



Для экзаменуемых, отнесенных к группе с **минимальным уровнем** подготовки по русскому языку, практически все задания относятся к категории трудных (процент выполнения ниже 60%).

Экзаменуемые, относящиеся к группе с **низким уровнем** подготовки, продемонстрировали умения, необходимые для выполнения только некоторых заданий первой части работы. Проблемы у выпускников этой группы возникли при выполнении следующих заданий:

- заданий А2 (лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
- А4 (синтаксические нормы (построение предложения с деепричастием);
- А5 (синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления; построение предложений с однородными членами; построение сложноподчиненных предложений);
- А6 (синтаксические нормы);

- А9 (грамматическая (предикативная) основа предложения; подлежащее и сказуемое как главные члены предложения);
- А10 (предложение; виды предложений по количеству грамматических основ; виды сложных предложений по средствам связи частей; сложные предложения с разными видами связи);
- А11 (части речи);
- А18 (Правописание НЕ и НИ);
- А19 (слитное, дефисное, раздельное написание слов);
- А23 (знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами));
- А25 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении);
- А26 (знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью; сложное предложение с разными видами связи);
- А30 (лексическое значение слова; деление лексики русского языка на группы в зависимости от смысловых связей между словами).

Традиционно низкими оказываются показатели группы экзаменуемых с низким уровнем подготовки, демонстрирующие уровень языковой компетенции в области освоения морфологии и синтаксиса (задания А9 – А11). Низкий процент выполнения этой группой выпускников задания А9 – 33% – обнаруживает неспособность выделить в рамках предложения его коммуникативное ядро. Также низкими являются показатели, демонстрирующие способность экзаменуемых проводить синтаксический анализ предложения в целом (задание А10) и морфологический анализ (задание А11): 41,6% и 44,1% соответственно.

Для экзаменуемых со средним и высоким уровнями подготовки задания базового уровня не представляют практически никаких трудностей. Процент выполнения всех заданий части А выше 65%. Минимальный результат экзаменуемые этих групп, как и участники экзамена из второй группы, показали при выполнении задания нового формата А2 – 74,9 и 89,1 соответственно, а также заданий А9–А11.

В контрольных измерительных материалах ЕГЭ по русскому языку в отличие от остальных предметов уровень сложности задания части С оценивается как повышенный. Вместе с тем, значимость третьей части в структуре всего теста велика, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, оценить практическую грамотность, а также умения обработки текста, употребления языковых средств в зависимости от речевой ситуации, то есть коммуникативную компетентность участников экзамена.

Следует заметить, что это задание выполняли почти все тестируемые: сочинение писали 99% экзаменуемых.

На диаграммах 3.3, 3.4 и 3.5 показаны результаты выполнения задания с развёрнутым ответом (С1) различными группами экзаменуемых по критериям оценивания.

Диаграмма 3.3.

Результаты выполнения задания части С ЕГЭ по русскому языку группами выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области с разным уровнем подготовки в 2012 году (критерии К1, К3, К11, К12)

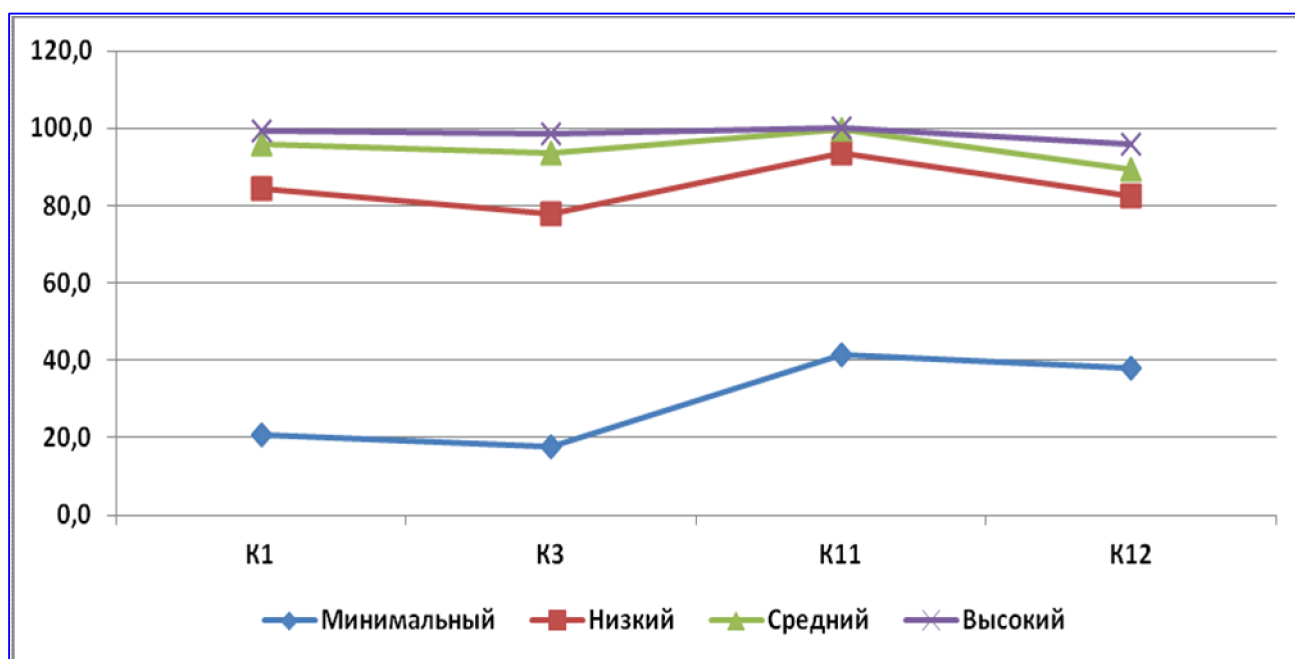


Диаграмма 3.4.

Результаты выполнения задания части С ЕГЭ по русскому языку группами выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области с разным уровнем подготовки в 2012 году (критерии К2, К5, К6, К9, К10)

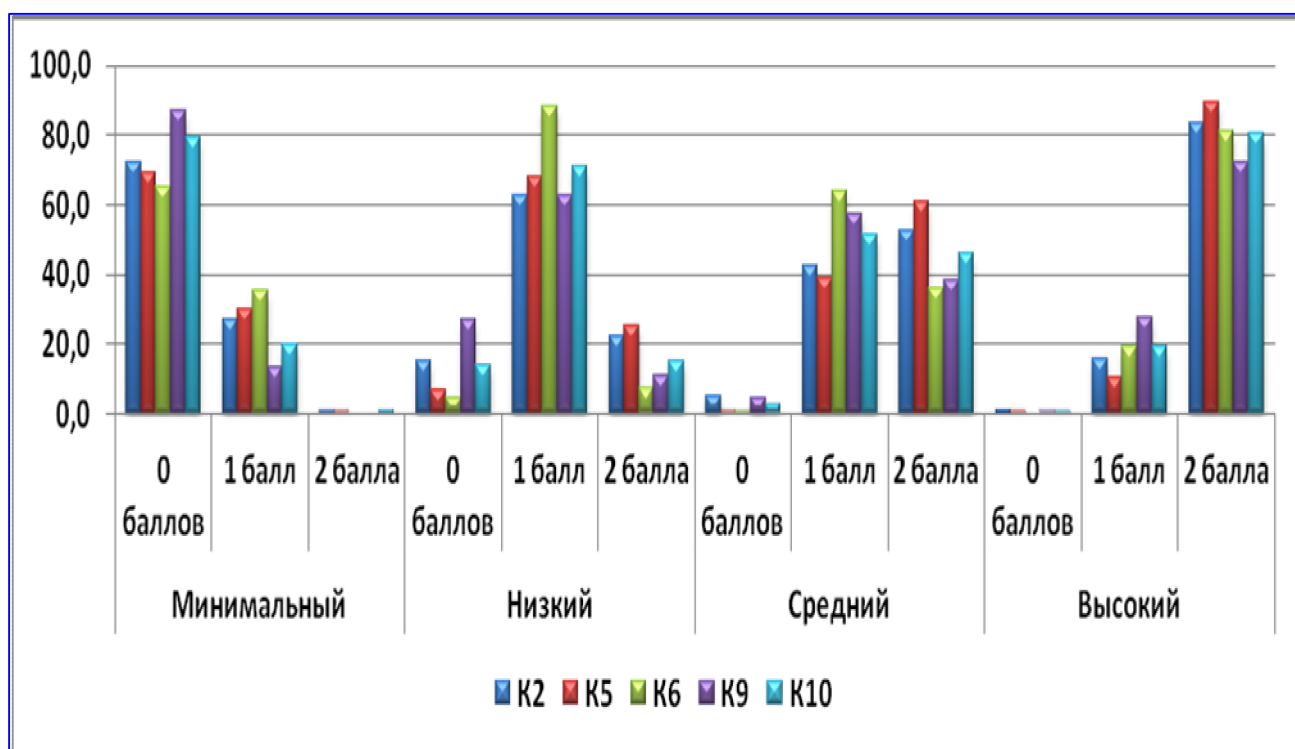
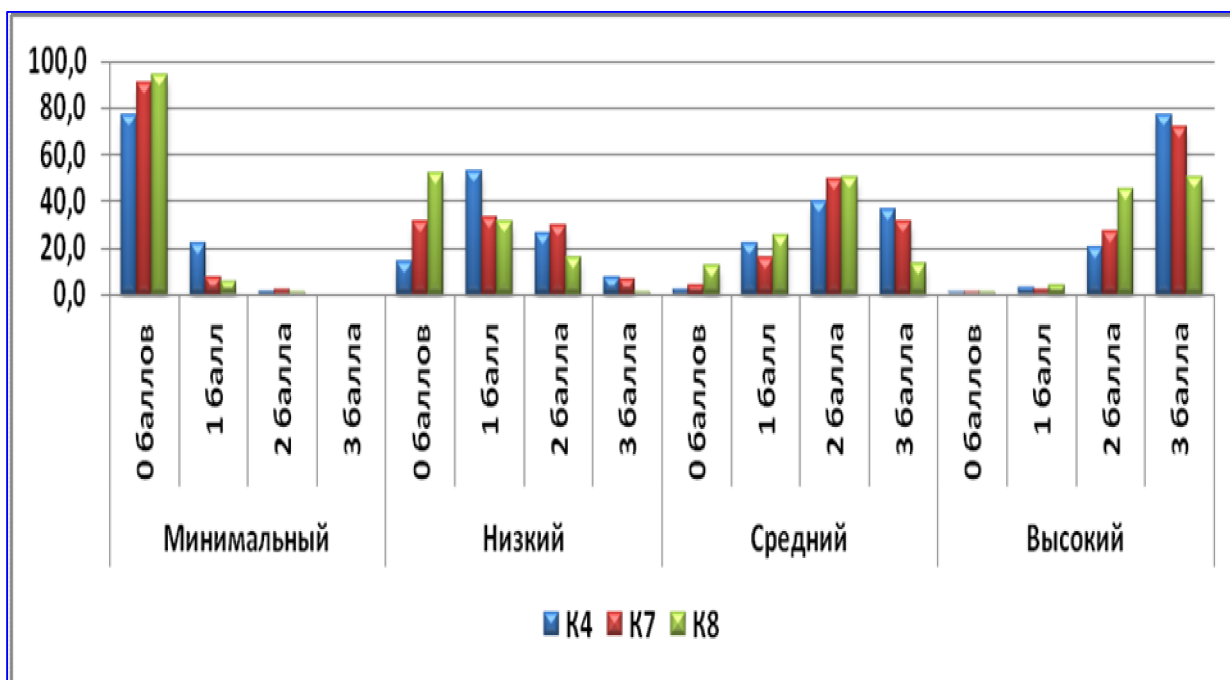


Диаграмма 3.5.

Результаты выполнения задания части С ЕГЭ по русскому языку группами выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области с разным уровнем подготовки в 2012 году (критерии К4, К7, К8)



Выполнение третьей части экзаменационной работы иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ, - уровень овладения умениями и навыками, связанными со смысловым анализом текста и созданием собственного речевого высказывания заданного типа речи в соответствии с грамматическими и лексическими нормами, а также правилами орфографии и пунктуации.

Так, все группы экзаменуемых, кроме достигших минимального уровня подготовки, овладели способностью формулировать проблему, поставленную автором текста (К1), определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3), умением прокомментировать поставленную проблему (К2) и аргументированно выразить свою точку зрения (К4).

Проверка выполнения задания части С обнаружила недостаточно высокий уровень практической грамотности участников по критерию К7 – «Соблюдение орфографических норм» и по критерию К8 – «Соблюдение пунктуационных норм»; у выпускников, продемонстрировавших минимальный уровень подготовки по предмету орфографические и пунктуационные умения практически не сформированы: более 80% экзаменуемых из этой группы получили по критериям К7 и К8 0 баллов.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом высокого уровня сложности (части В) по каждой из выделенных групп представлены на диаграммах 3.6 и 3.7.

Диаграмма 3.6.

Результаты выполнения заданий части В ЕГЭ по русскому языку группами выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области с разным уровнем подготовки в 2012 году (задания В1-В7)

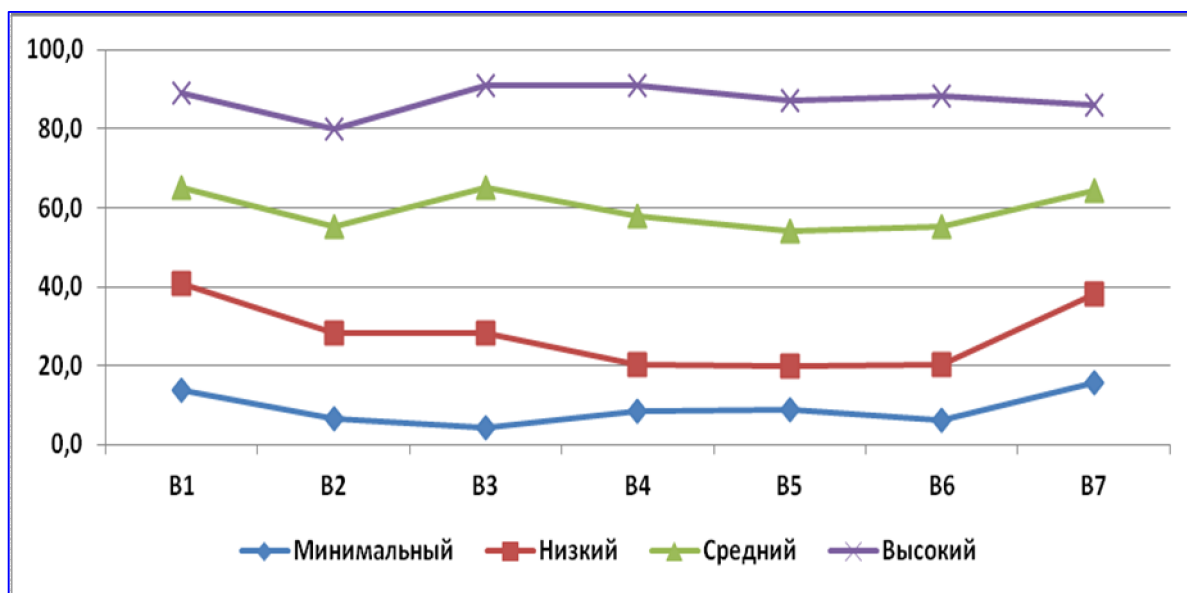
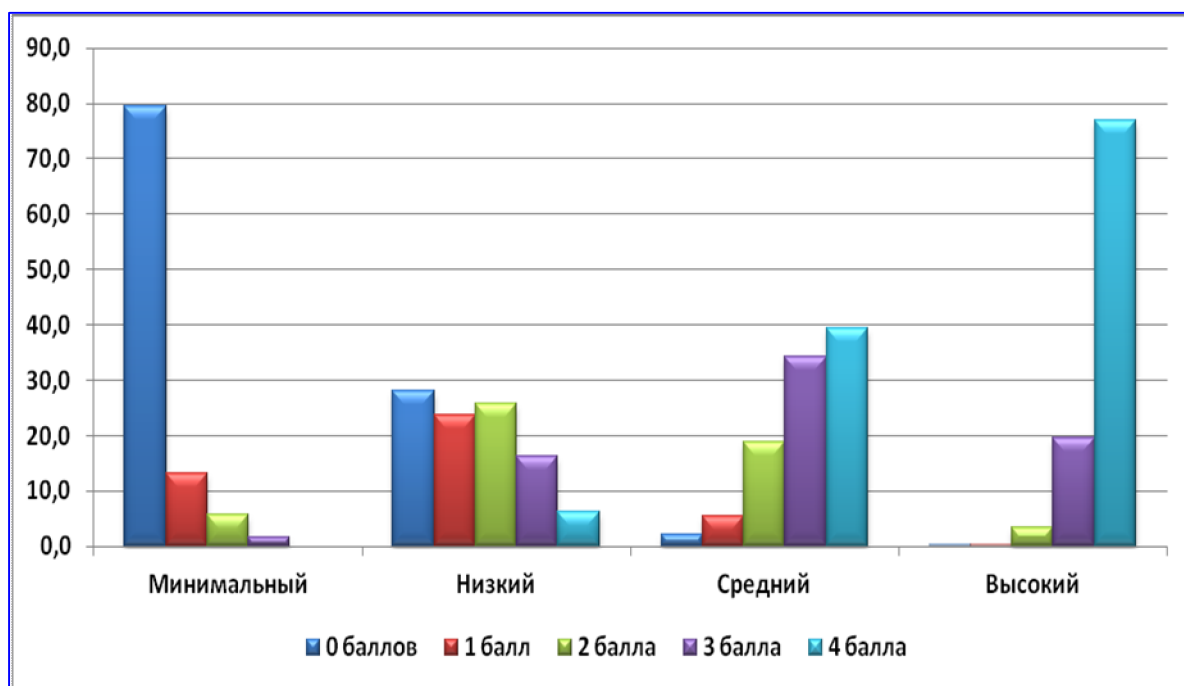


Диаграмма 3.7.

Результаты выполнения заданий части В ЕГЭ по русскому языку группами выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области с разным уровнем подготовки в 2012 году (задание В8)



Задания части В ЕГЭ по русскому языку относятся к высокому уровню сложности. Статистические данные по выполнению заданий этой части работы показывают, что 50-процентного порога выполнения большинства заданий этой

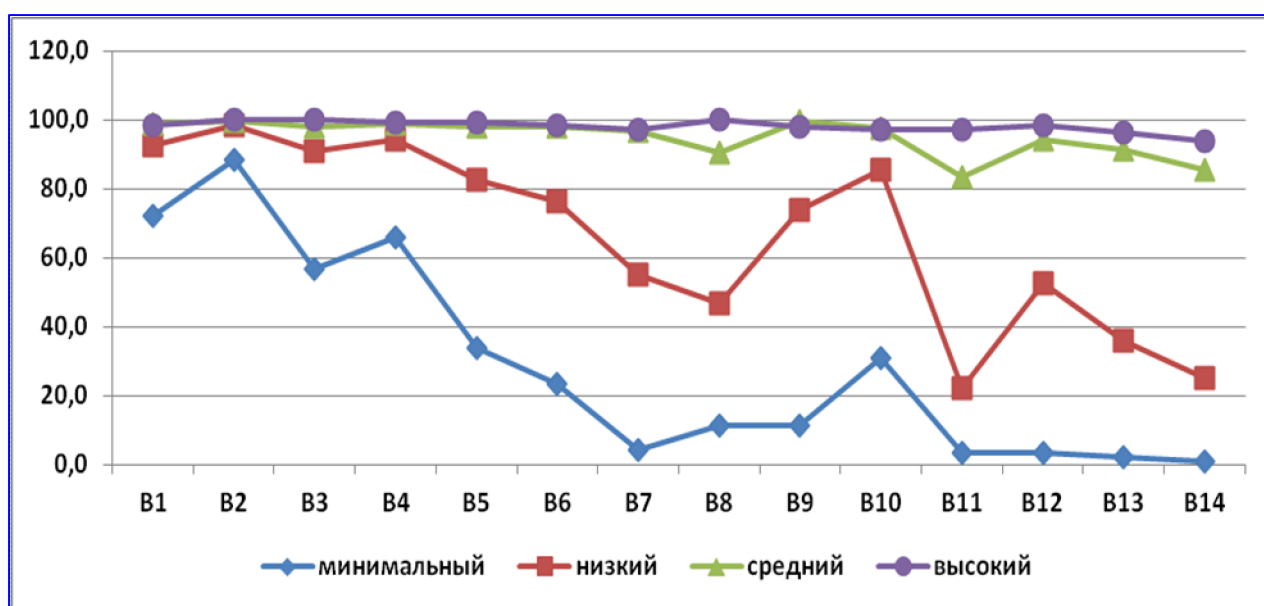
части работы достигают и превышают только те экзаменуемые, которые по результатам ЕГЭ относятся к группе с высоким уровнем подготовки. Экзаменуемые всех групп хуже всего выполняют задание В2, требующего умений проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, а также проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Очевидно, что задание В2 оказывается традиционно наиболее сложным для экзаменуемых, так как проверяет сформированность лингвистической компетенции на материале такого обширного раздела, как морфология.

Для экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки практически все задания части В представляют непреодолимую трудность: от 80% до 96% не справляются с заданиями.

На диаграмме 3.8 показаны результаты выполнения заданий части В (базовый уровень сложности) ЕГЭ по математике выпускниками в разными уровнями подготовки по предмету дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году.

Диаграмма 3.8.

Результаты выполнения заданий части В ЕГЭ по математике выпускниками с разными уровнями подготовки по предмету дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



Как видно из представленных данных, для участников экзамена, показавших минимальный уровень подготовки, доступными для выполнения стали только задания В1 – В4. Заметим, что для получения минимального балла по математике необходимо было набрать 5 первичных баллов, то есть успешно выполнить 5 заданий части В. Следовательно, группа выпускников с минимальным уровнем подготовки не обладает достаточным ресурсом базовых знаний и умений для успешного прохождения экзамена.

Отметим, что наибольшие трудности для групп с минимальным и низким уровнями подготовки по математике вызвали задания В7, В8, В11 и В14:

- В7 (тригонометрические преобразования);
- В8 (понятие о производной);
- В11 (наглядная стереометрия);
- В12 (применение математики в смежных областях);
- В13 (текстовая задача);
- В14 (применение производной).

Все эти задания, кроме В12 и В13, соответствуют программе 10–11 классов. Задание В12 проверяет компетенцию в области выполнения предложенных, но не заученных алгоритмов. Задание В13 требует составления математической модели по данным текстовой задачи и здесь, также как и по результатам выполнения остальных заданий базового уровня, обнаруживается существенная разница в общей математической культуре между группами с минимальным и низким уровнем подготовки и группами со средним и высоким уровнями.

Среди участников ЕГЭ по математике с минимальным уровнем подготовки показательно разделение между относительно высокими результатами по заданиям В1–В5 и В10 и низкими показателями выполнения прочих заданий. Экзаменуемые этой группы смогли набрать хоть сколько-нибудь существенные баллы лишь за выполнение практико-ориентированных заданий, простейшего алгебраического задания В5, простейшего геометрического задания В3 и элементарной задачи по теории вероятностей, то есть фактически эти выпускники имеют существенные пробелы даже в освоении материала основной школы. Поэтому трудно ожидать успешного освоения ими материала старшей школы.

На диаграммах 3.9, 3.10 и 3.11 показаны результаты выполнения заданий части С выпускниками с разными уровнями подготовки.

Диаграмма 3.9.

Результаты выполнения заданий С1 и С2 ЕГЭ по математике выпускниками с разными уровнями подготовки по предмету дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году

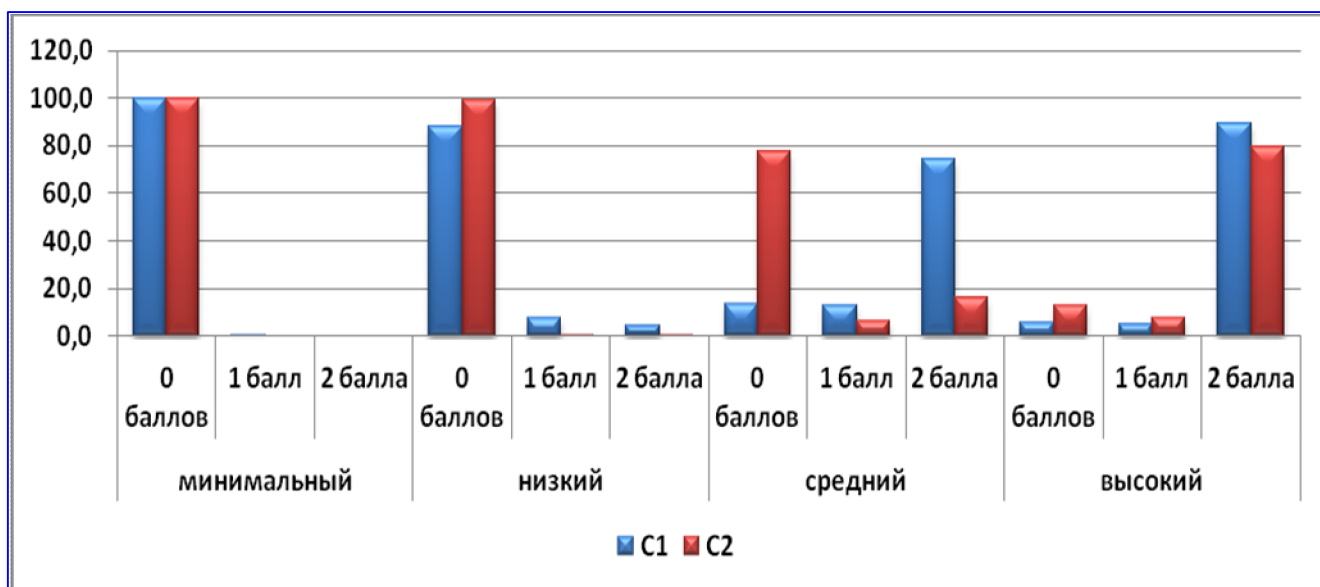


Диаграмма 3.10.

Результаты выполнения заданий C3 и C4 ЕГЭ по математике выпускниками с разными уровнями подготовки по предмету дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году

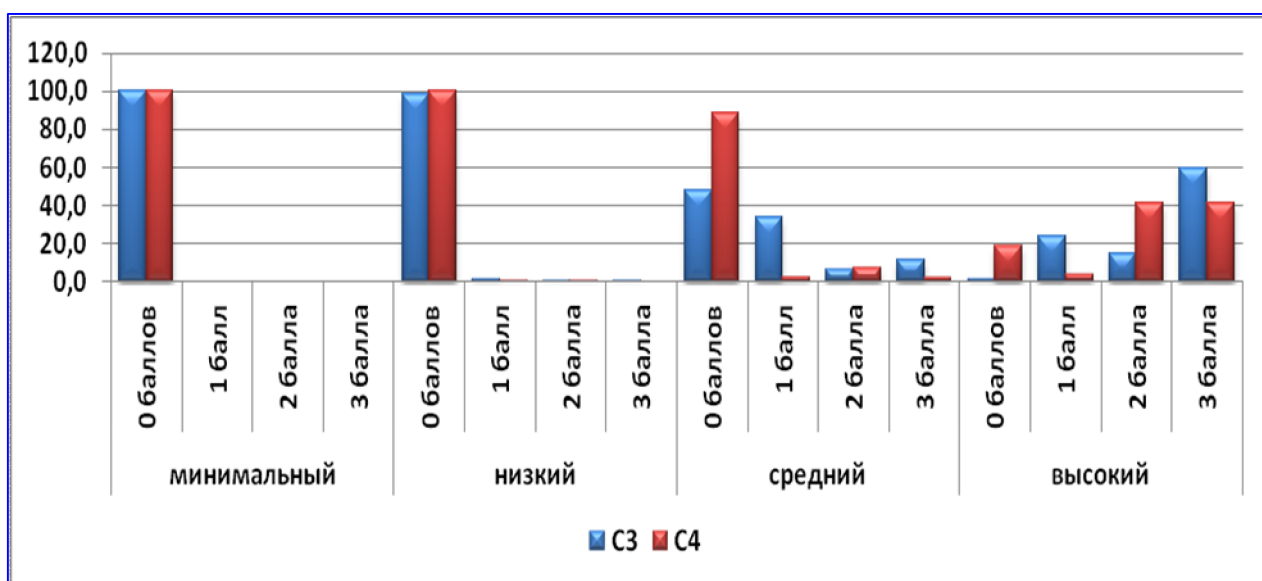
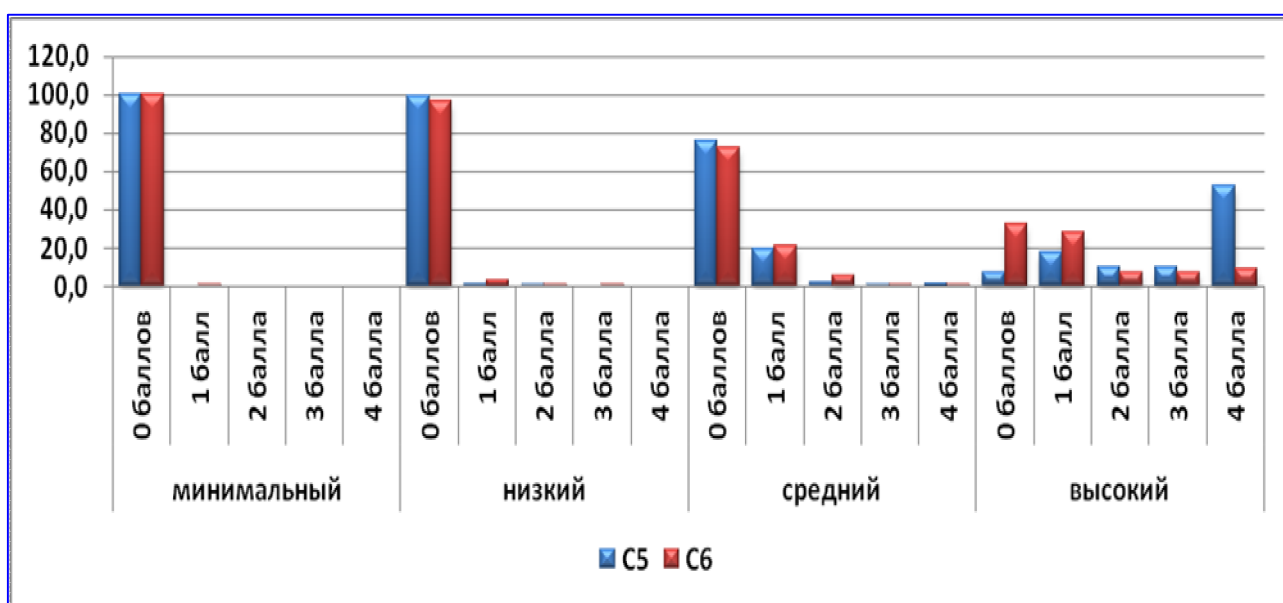


Диаграмма 3.11.

Результаты выполнения заданий C5 и C6 ЕГЭ по математике выпускниками с разными уровнями подготовки по предмету дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



Данные показывают, что практически все участники экзамена с минимальным и низким уровнем подготовки по математике либо не приступали к выполнению заданий части С, либо приступали и получили за выполнение 0 баллов. Задания этой части для выпускников этих групп – недоступны для выполнения. Это означает, что данные группы выпускников не могут решать рациональные,

иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы, рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы, простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами; решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Статистические данные показывают, что практически все участники со средним и высоким уровнями подготовки получили баллы за выполнение задания С1 (86,8% и 94,3% соответственно), в то время как для групп с низким и минимальным уровнем подготовки этот показатель составил 11,6% и 0,1%. Характер выполнения задания С2 (стереометрия) четко дифференцирует выпускников групп со средним и высоким уровнями подготовки: ненулевой балл достигли 22,6% и 87,2% участников соответственно.

Задание С3 (система неравенств) по сравнению с геометрическим заданием С2 решали большее число участников со средним и высоким уровнями подготовки, и положительные результаты получили большее число экзаменуемых этой группы (22,6% и 87,2% по С2, 52,0% и 98,6% по С3). Следовательно, для выпускников со средним и высоким уровнями подготовки алгебраическая составляющая школьного курса математики доминирует над геометрической. Этот же эффект имеет место и в группе экзаменуемых с низким уровнем подготовки. В ней 0,7% получили 1 или 2 балла за выполнение задания С2 и 1,4% – за выполнение задания С3.

Аналогичные наблюдения можно сделать при анализе выполнения заданий С4 (планиметрия) и С5 (задача с параметром).

Наиболее значимая дифференциация участников с высоким уровнем математической подготовки происходит при выполнении заданий С4–С6.

Одним из важнейших показателей результатов ЕГЭ является доля выпускников текущего года – участников экзамена, не набравших минимальный балл по общеобразовательному предмету. Эти данные показаны в таблице 3.7.

Сравнение с аналогичным показателем по Российской Федерации свидетельствует, что по математике, физике, химии, биологии, истории географии доли выпускников Свердловской области, не справившихся с экзаменом, несколько выше, чем по России.

Таблица 3.7.

Доли выпускников текущего года ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2012 году в Свердловской области и Российской Федерации(%)

Общеобразовательный предмет	Свердловская область			РФ
	2010г.	2011г.	2012г.	2012г.
История	12,2	13,0	9,1	10,8
Немецкий язык	11,5	2,4	0,0	2,7
География	10,6	8,9	8,9	7,8
Химия	9,3	14,9	9,9	8,9
Биология	7,9	9,2	7,8	7,5
Информатика	5,8	6,0	6,7	10,4
Английский язык	5,5	2,0	2,0	2,8
Обществознание	4,1	3,5	5,5	5,2
Литература	3,5	2,1	3,1	3,5
Физика	3,1	10,9	19,4	12,4
Математика	3,0	3,0	4,8	2,9
Русский язык	1,5	1,1	1,1	1,5

Особое значение этот показатель имеет относительно обязательных предметов: для выпускников общеобразовательных учреждений получение минимального балла по русскому языку и математике дает право на получение аттестата о среднем (полном) общем образовании и возможности продолжения образования на следующей ступени. При этом в число не получивших аттестаты включаются выпускники, не сдавшие два обязательных экзамена или один из обязательных экзаменов.

Количество и доли выпускников общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании в 2012 году, показаны в таблице 3.8.

Таблица 3.8.

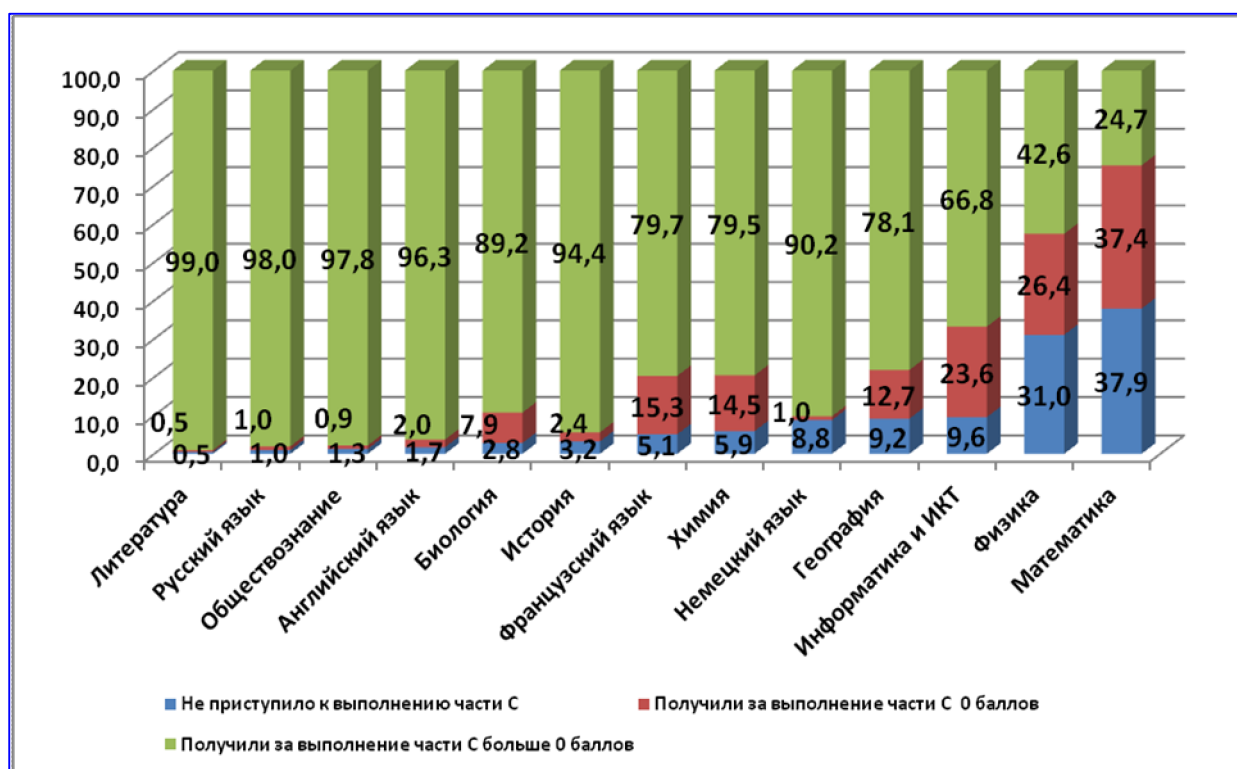
Количество и доли выпускников общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании в 2012 г.

	Количество, чел.	Доля от общего количества выпускников, %
Не получили аттестат всего	1037	4,8
Не сдали 2 обязательных предмета	217	1,0
Не сдали русский язык	231	1,1
Не сдали математику	1023	4,8

Наиболее значимой частью ЕГЭ для оценки творческого потенциала выпускников средней школы является третья часть экзаменационной работы,

включающая задания с развернутым ответом, при выполнении которых экзаменуемые должны решить задачу и привести ее полное решение, или написать мини-сочинение, или ответить письменно на проблемные вопросы. Некоторые данные о выполнении заданий с развернутым ответом по всем предметам представлены на диаграмме 3.12.

Диаграмма 3.12.
Результаты выполнения заданий части С выпускниками дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



По результатам ЕГЭ в 2012 году не приступили к выполнению заданий части С по математике почти 40% участников экзамена, по физике – 31%, по информатике – около 10%. Приступили к части С, но получили 0 баллов – 37% по математике, 26% - по физике, почти 24% - по информатике.

Контрольные измерительные материалы по математике предназначены для итоговой аттестации выпускников средней школы, изучавших курс математики в объеме от 4-х до 12-ти часов в неделю. Часть С в основном предназначена для дифференциации выпускников, изучавших математику на профильном уровне, причем наиболее сложные задания высокого уровня предназначены для тех, кто изучал углубленные курсы математики в объеме 8 часов и более. Поэтому выпускники, изучавшие математику на базовом уровне, и не планирующие использовать результаты ЕГЭ по математике для поступления в ВУЗ, как правило, не приступают к выполнению этой части работы. В 2012 году таких выпускников оказалось почти 40%. Из приступивших к выполнению этих заданий почти 40% решили их неправильно и не получили ни одного балла за их решение.

ЕГЭ по русскому языку проверяет подготовку выпускников, которые изучали данный предмет в 10-11 классах в объеме от 1-го до 4-х часов, а задание с развернутым ответом, мини-сочинение, рассматривается как задание повышенного уровня сложности. Кроме того, результаты ЕГЭ по русскому языку востребованы во всех ВУЗах. Поэтому к выполнению третьей части работы приступают практически все экзаменуемые (99%).

Не менее важным для оценки качества подготовки школьников является достижение наилучших результатов. Для этого используется показатель количество и доля «100-балльников» в общем количестве участников ЕГЭ по разным предметам. Информация по этому показателю в сравнении с 2010г. и 2011г. представлена в таблице 3.9.

Таблица 3.9.

Количество 100-балльных работ в Свердловской области в 2010–2012 гг.

Предмет	2010 г.		2011 г.		2012г.	
	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников ЕГЭ (%)	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников ЕГЭ (%)	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников ЕГЭ (%)
Русский язык	35	0,1	18	0,2	42	0,16
Математика	4	0,02	0	0	2	0,01
Физика	2	0,03	1	0,04	0	0,00
Химия	4	0,2	0	0	6	0,24
Информатика и ИКТ	2	0,1	0	0	12	0,63
Биология	1	0,02	0	0	1	0,02
География	0	0,00	0	0,00	1	0,18
История	0	0	1	0,06	0	0,00
Обществознание	0	0	0	0	1	0,01
Литература	2	0,1	13	1,8	16	1,03
Всего	50	0,2	33	0,3	81	0,3

Отметим, что при снижении абсолютного количества 100-балльных работ относительный показатель остался без изменений. Вместе с тем, в 2012 году отсутствуют 100-балльные работы по физике, истории, иностранным языкам.

Выпускников, показавших наилучшие результаты подготовили образовательные учреждения г.Екатеринбурга, г.Нижнего Тагила, г.Первоуральска, г.Полевского, г.Новоуральска, г.Ирбита, г.Лесного, г.Красноуфимска, г.Ивделя, г.Заречного, г.Туринска.

Распределение участников экзамена по интервалам 100-балльной шкалы представлено на диаграммах 3.13-3.23. Данные показывают, какая доля участников ЕГЭ набрала тестовые баллы в пределах каждого интервала, и позволяют получить представление о наиболее «представительных» интервалах, а также об изменениях относительно 2011 года.

Диаграмма 3.13.
*Распределение участников ЕГЭ по русскому языку в Свердловской области
 в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы*

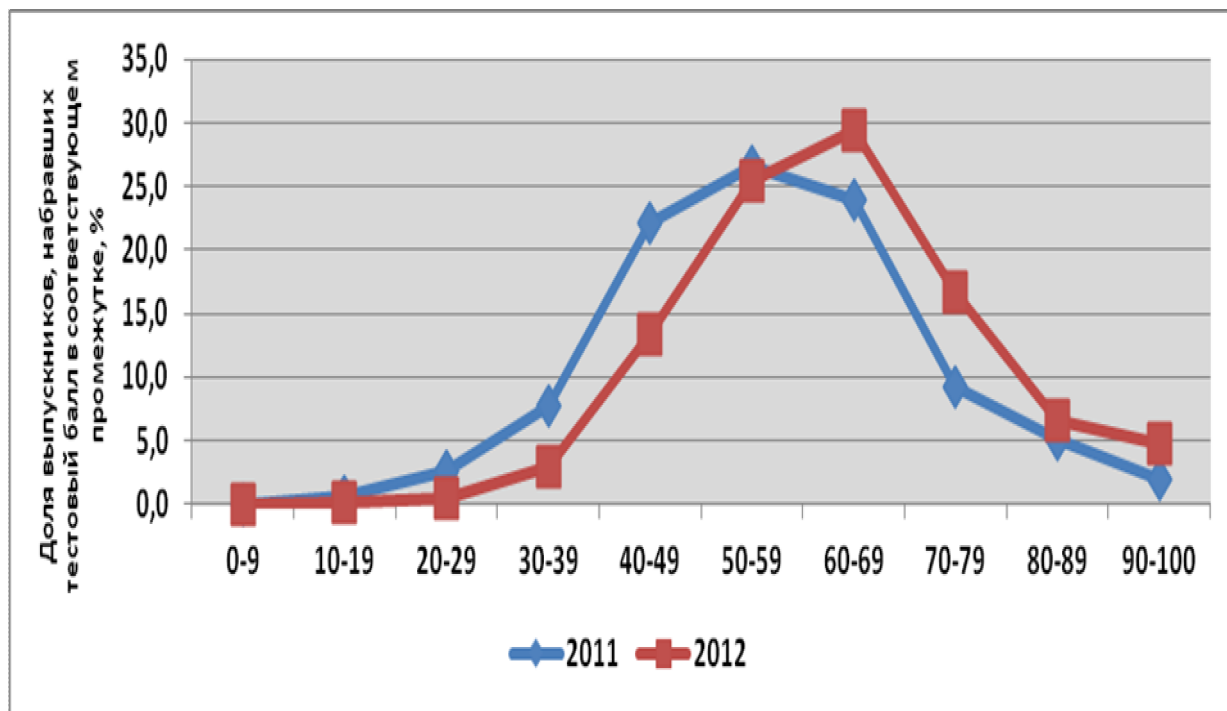


Диаграмма 3.14.
*Распределение участников ЕГЭ по математике в Свердловской области
 в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы*

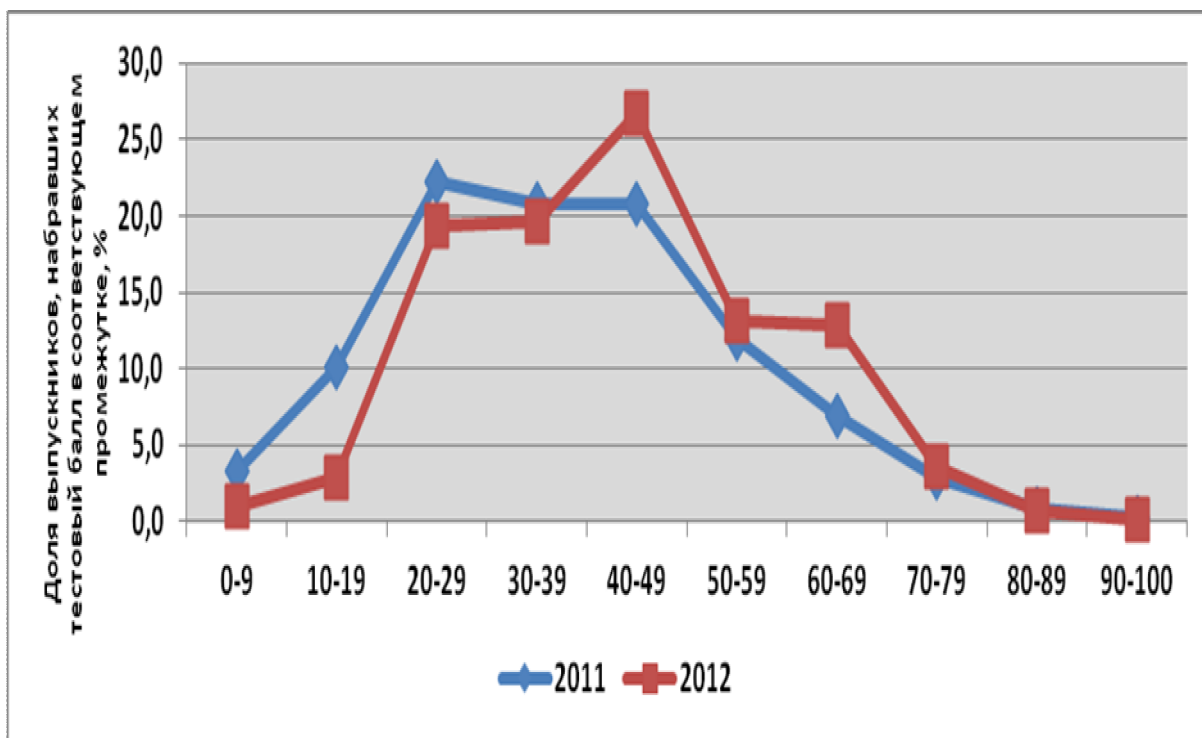


Диаграмма 3.15.

Распределение участников ЕГЭ по физике в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы

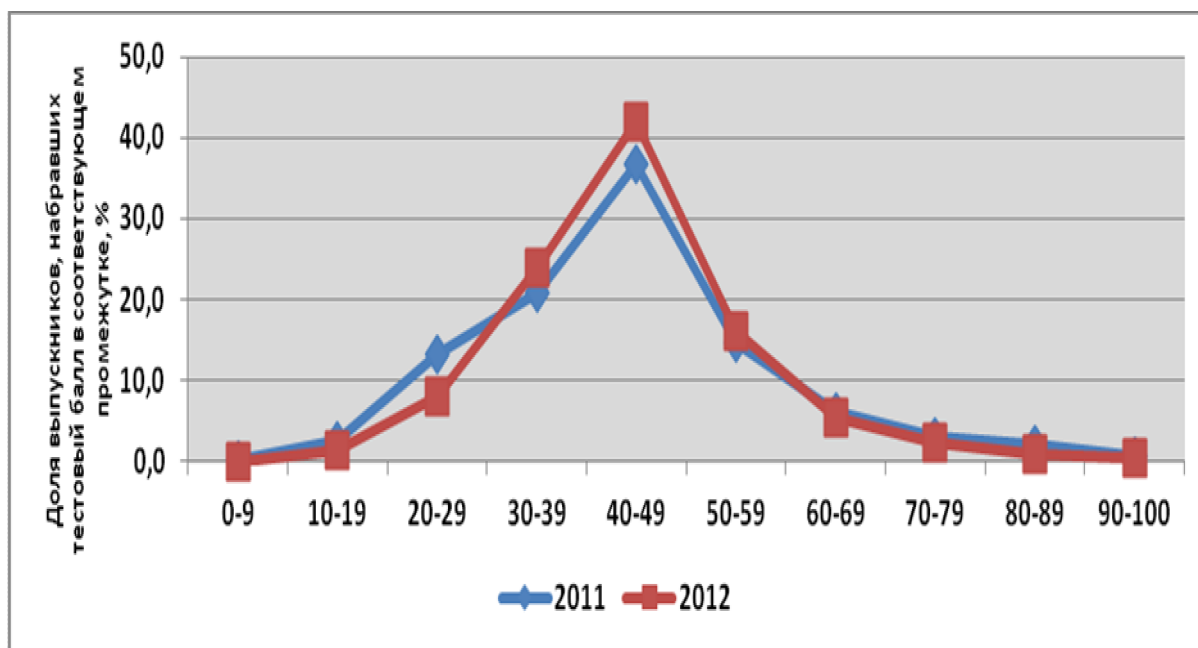


Диаграмма 3.16.

Распределение участников ЕГЭ по химии в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы

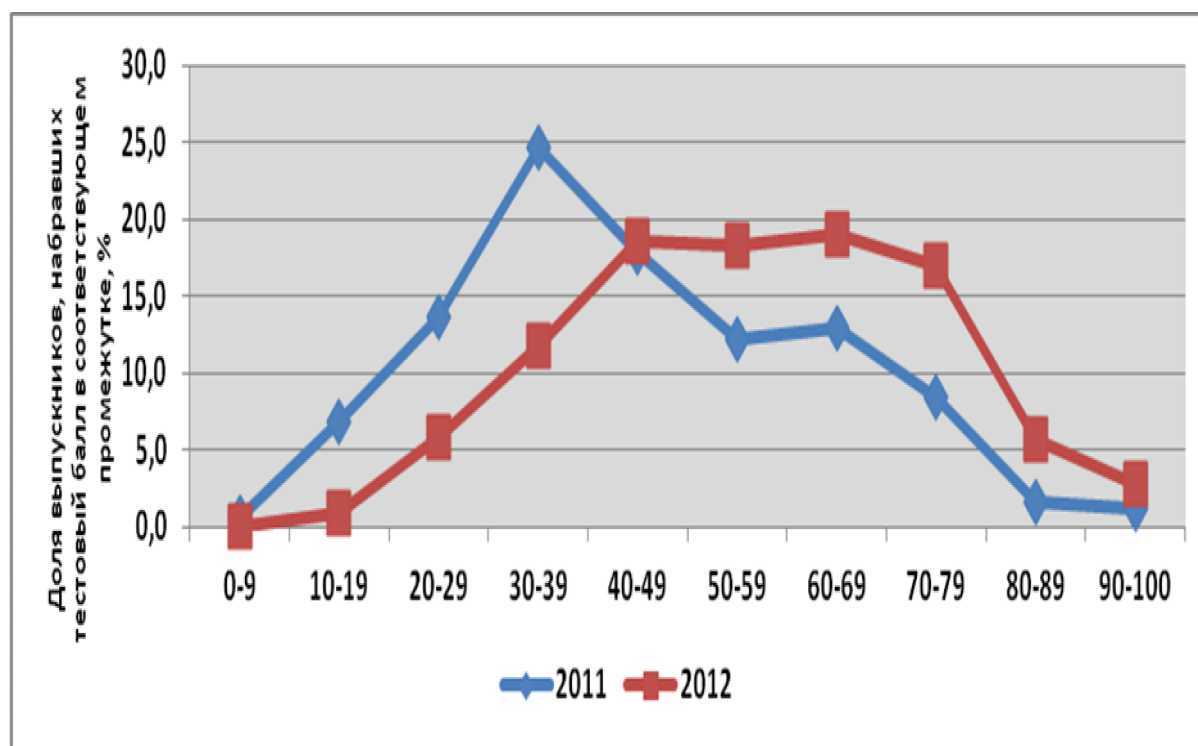


Диаграмма 3.17.
Распределение участников ЕГЭ по информатике в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы

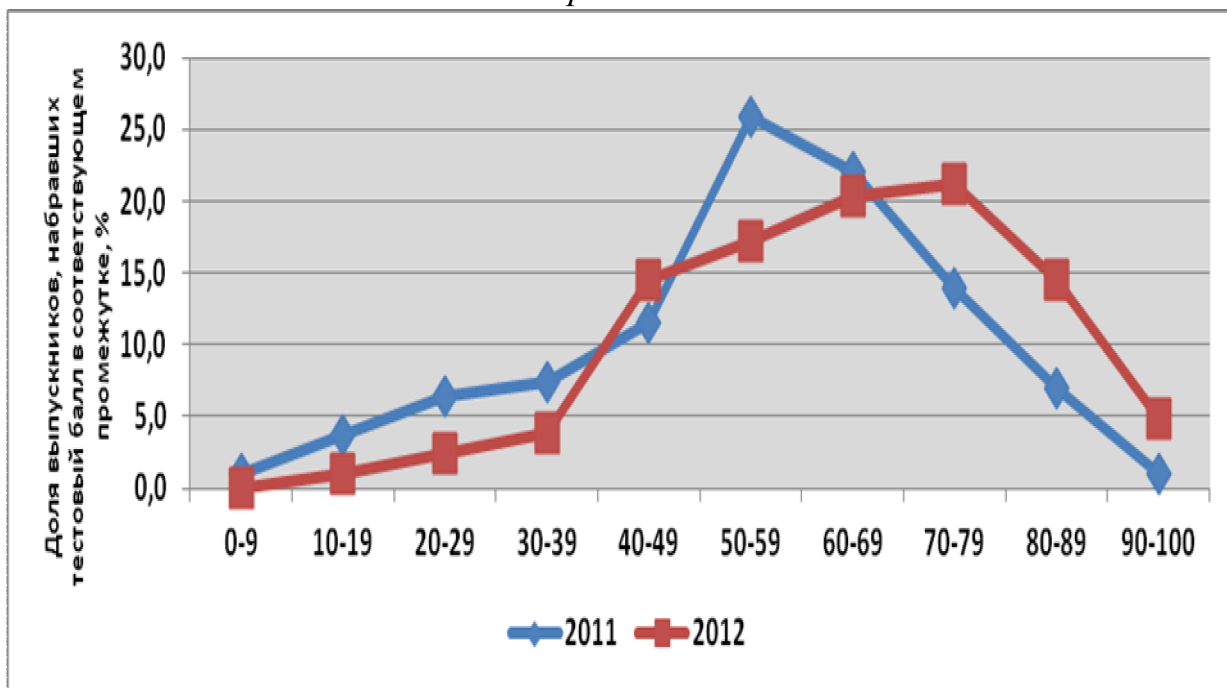


Диаграмма 3.18.
Распределение участников ЕГЭ по биологии в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы

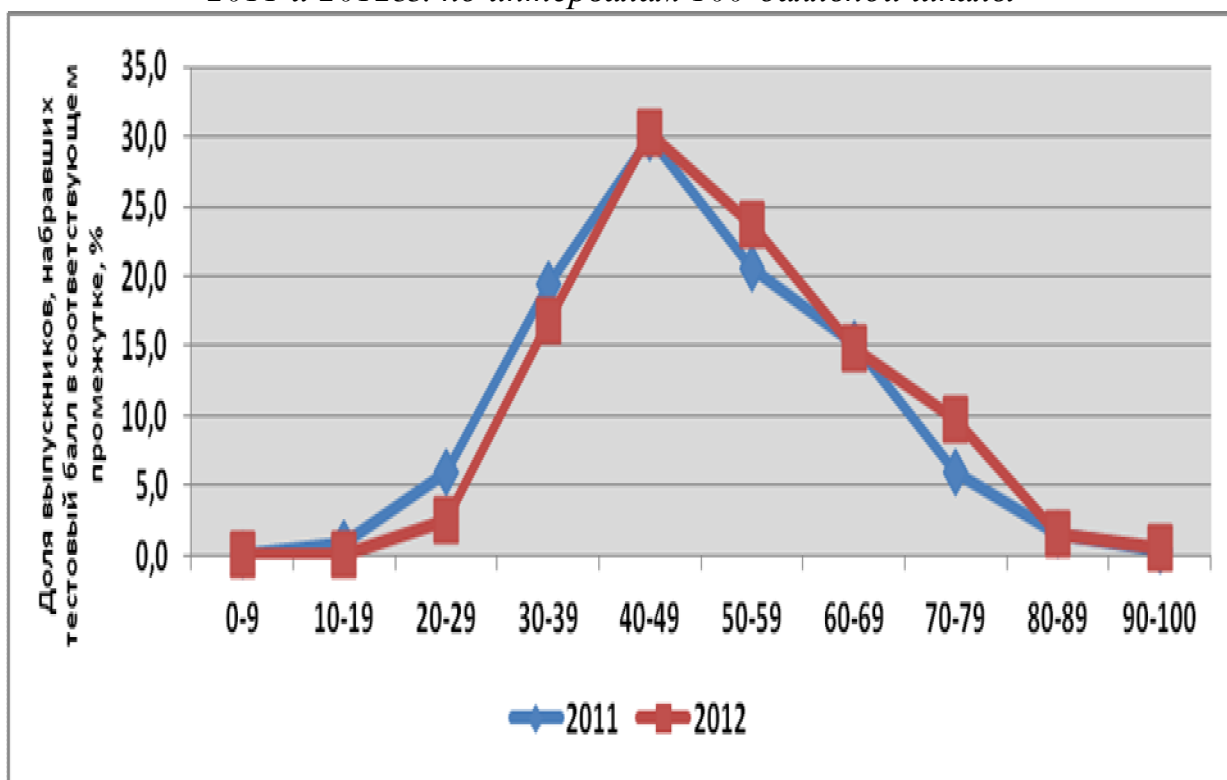


Диаграмма 3.19.
Распределение участников ЕГЭ по истории в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы

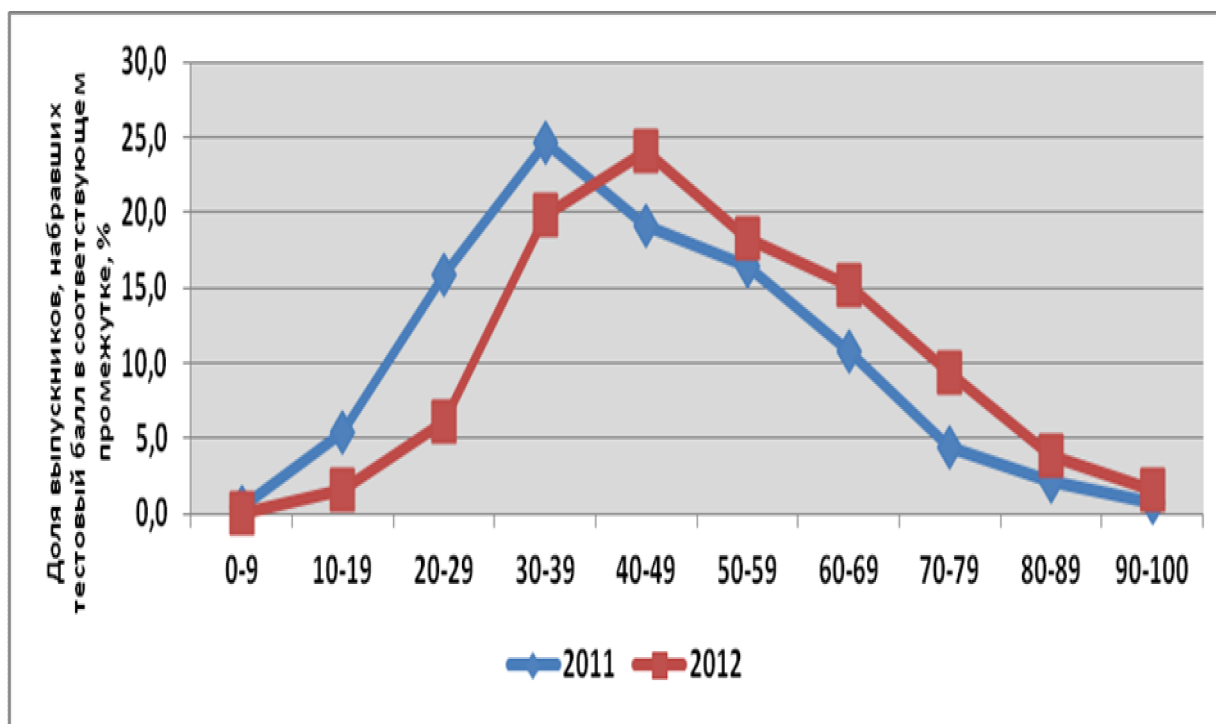


Диаграмма 3.20.
Распределение участников ЕГЭ по географии в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы

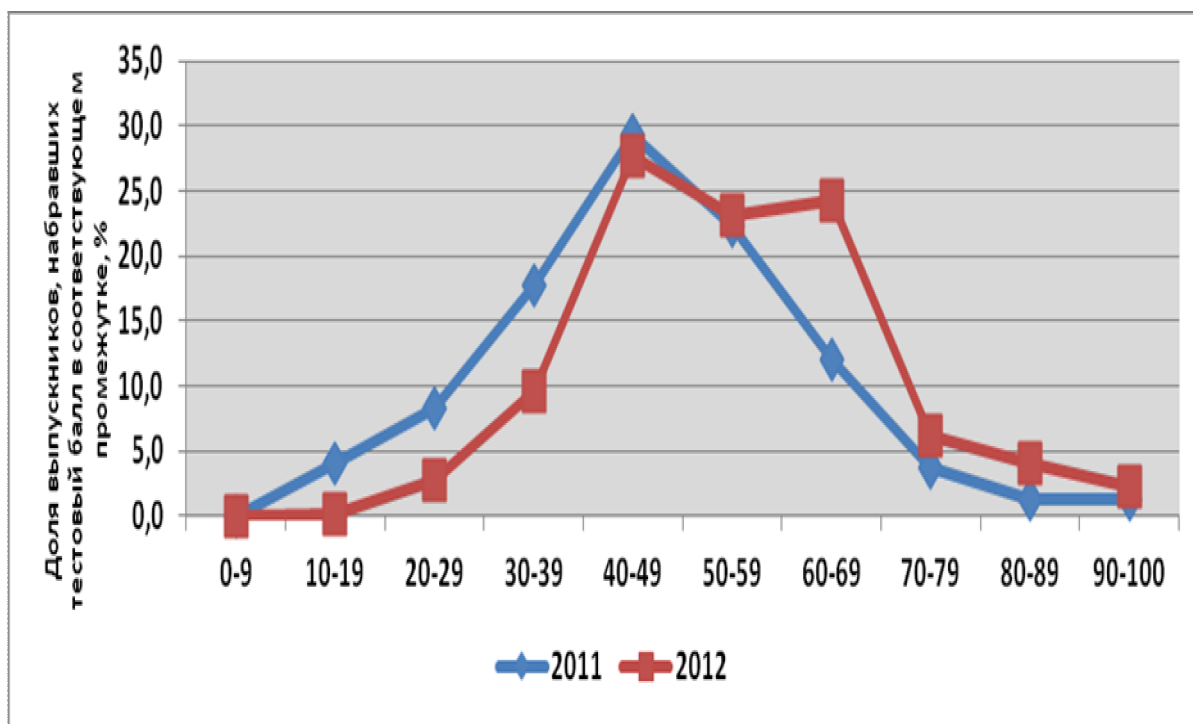


Диаграмма 3.21.
Распределение участников ЕГЭ по английскому языку в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы

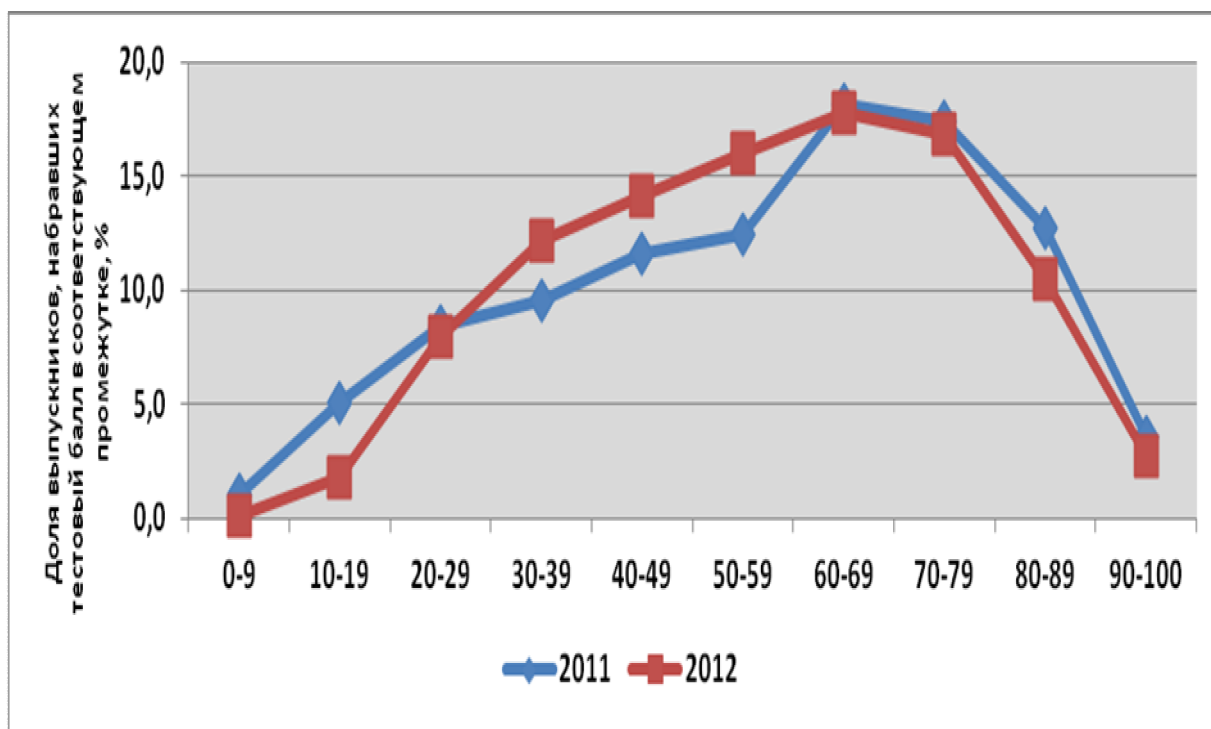
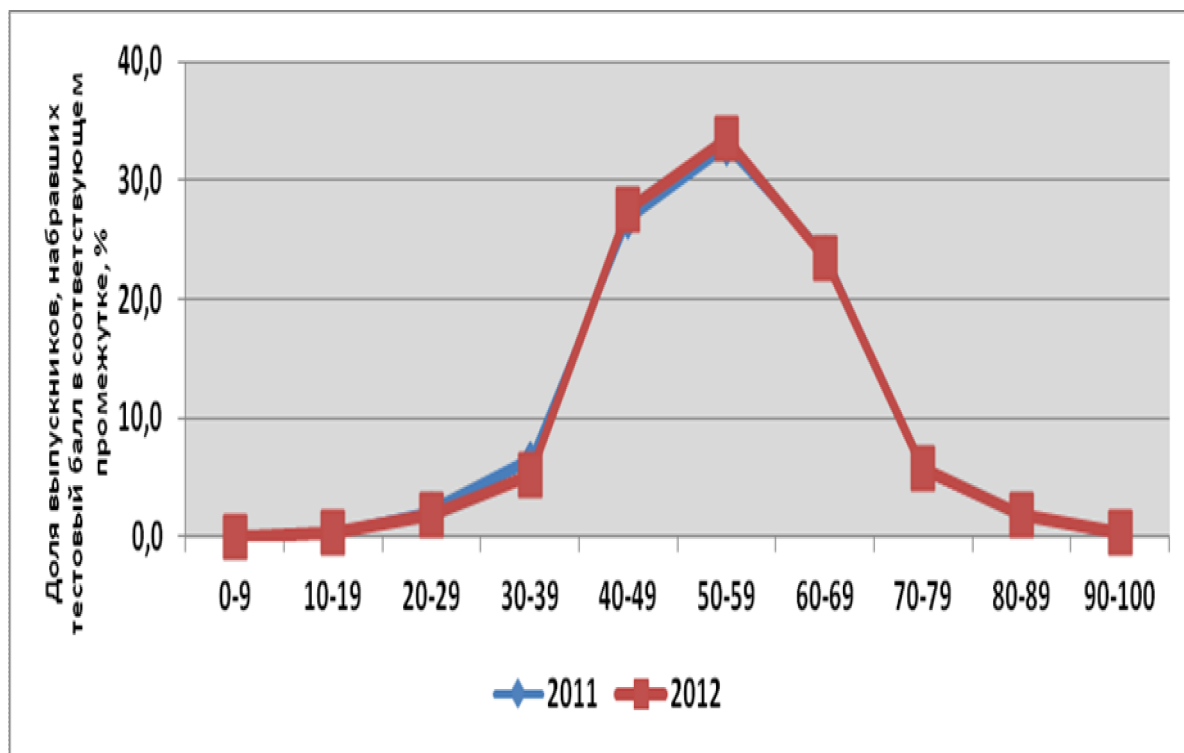
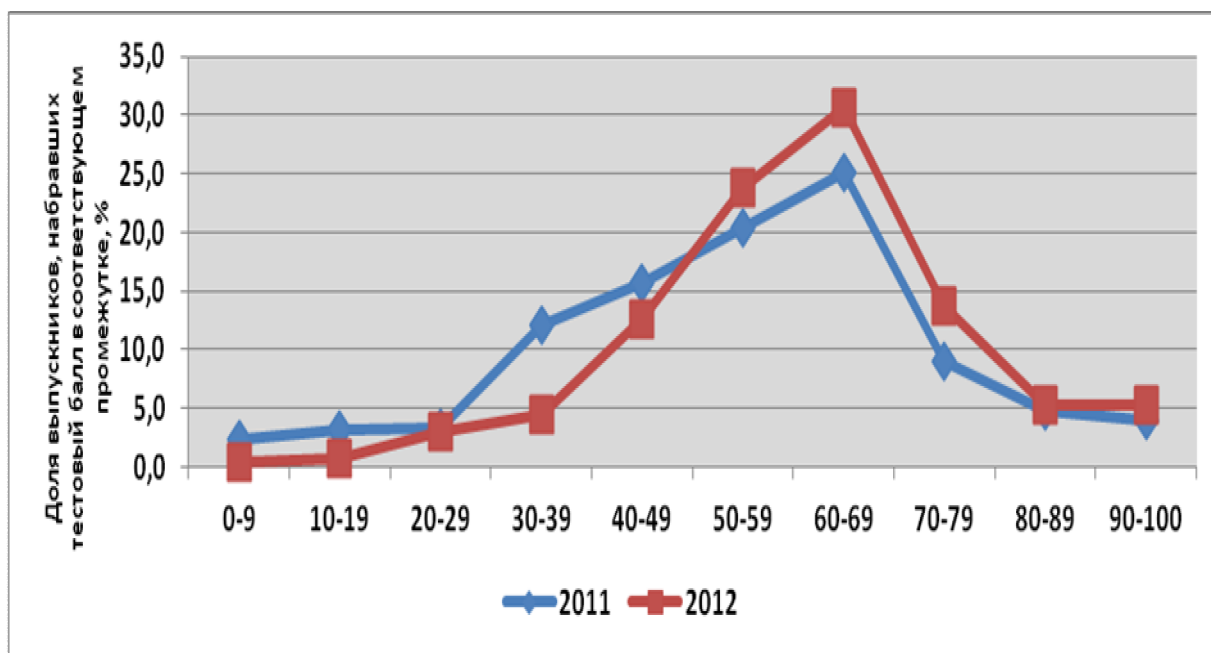


Диаграмма 3.22.
Распределение участников ЕГЭ по обществознанию в Свердловской области в 2011 и 2012гг. по интервалам 100-балльной шкалы



Распределение участников ЕГЭ по литературе в Свердловской области в 2011 и 2012 гг. по интервалам 100-балльной шкалы



В сравнении с 2011 годом отмечаются количественные изменения по некоторым предметам. Так, по русскому языку снизилась доля выпускников, набравших от 10 до 59 тестовых баллов, и увеличилась доля набравших от 60 до 89 тестовых баллов.

На диаграмме распределения участников по интервалам тестовых баллов по математике хорошо видно, что доля участников, набравших 0-39 тестовых баллов, уменьшилась. Вероятно, это связано с увеличением количества и расширением спектра наиболее простых заданий, а также с оптимизацией расположения заданий в КИМ (наименее трудные задания находятся в начале теста), что несколько повысило шансы наименее подготовленных участников экзамена. Наибольшие изменения произошли на интервалах 40-49 баллов и 60-69 баллов. Намечившееся снижение долей набравших менее 20 тестовых баллов свидетельствует об адаптации системы образования к модели экзамена, существующей на протяжении трех лет и направленной на проверку освоения всего курса математики, умения применять полученные знания при решении практических задач.

Наибольшие изменения по физике коснулись интервалов 30-39 баллов (увеличился процент участников в этом диапазоне) и 40-49 баллов — также наблюдается увеличение процента участников, набравших баллы в этом промежутке. Кроме того, снизилась доля участников, набравших баллы в интервале 80-89. Данные свидетельствуют о повышении требований к качеству подготовки выпускников среднего (полного) общего образования.

Отметим качественные изменения по химии: снижение долей выпускников, получивших тестовые баллы в диапазоне от 0 до 69, и увеличение доли набравших баллы в промежутке от 70 до 100.

Изменился характер распределения участников по интервалам тестовых баллов по информатике: в целом распределение сместилось в сторону более высоких баллов, снизилась доля участников в интервалах от 0 до 39 баллов, увеличилась доля участников в промежутке от 70 до 100 баллов.

Как видно из диаграммы 3.9, результаты 2012 г. по биологии схожи с результатами 2011 г. Несколько снизилась доля участников, набравших тестовые баллы в интервалах 10-19, 20–29, 30-39, в тоже время увеличилась доля результатов в интервале 70-79 баллов.

По истории снизились доли выпускников, набравших баллы в диапазонах 0-9, 10-19, 20-29, 30-39 баллов, и увеличились доли в промежутках от 40 до 99 баллов.

По географии наблюдается снижение долей участников, набравших баллы в промежутках от 0 до 49 баллов, и повышение долей в диапазоне от 50 до 100 баллов.

По английскому языку заметно снижение долей выпускников на промежутках от 0 до 19 баллов, увеличение долей на промежутках от 30 до 59 баллов и снижение в диапазоне от 60 до 99 баллов.

Результаты ЕГЭ 2012 г. по обществознанию в сравнении с результатами предыдущих лет свидетельствуют, что принципиальных изменений в подготовке выпускников по этому предмету нет.

По литературе основные изменения произошли в промежутках от 0 до 19 баллов, от 30 до 49 баллов – снизились доли выпускников, чьи результаты находятся в этих диапазонах. Вместе с тем, в диапазонах от 50 до 100 баллов наблюдается рост долей.

Подводя итоги, следует отметить, что большинство выпускников текущего года показывают положительный результат освоения Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (2004 г.). Наиболее трудными предметами остаются математика, физика, история. Кроме того, на результаты ЕГЭ могут влиять различные факторы: состав участников, особенности КИМ, тип и вид образовательного учреждения и др. В этой связи нельзя однозначно сравнивать результаты по разным предметам, даже тестовые баллы, полученные по обязательным предметам и предметам по выбору. Все это необходимо учитывать при анализе результатов и принятии административных решений.

4. Влияние некоторых факторов на результаты ЕГЭ

В этом разделе представлены результаты статистического анализа взаимосвязи результатов тестирования с некоторыми факторами. Информация о связи этих факторов с результатами ЕГЭ помогает более дифференцированно представить общую картину результатов экзамена. На основе этой информации более обоснованно могут приниматься управленческие решения в области управления качеством обучения.

Качество общеобразовательной подготовки выпускников во многом определяется особенностями учебного процесса, условий, в которых он реализу-

ется, местонахождением образовательного учреждения, семейными факторами и т.п.

Для статистического описания результатов использованы территориальный фактор (тип населенного пункта – мегаполис, крупный город, малый город, сельская территория); тип и вид образовательного учреждения.

Результаты ЕГЭ представлены с помощью тех же статистических показателей, что и в предыдущих разделах (средний балл, процент участников, не набравших минимальный балл), но для различных частных совокупностей участников экзамена, выделяемых из генеральной совокупности с учетом выбранного фактора⁸: это разница величины среднего балла ЕГЭ между муниципалитетами, учреждениями разных типов и видов, ОУ, расположенных в населенных пунктах разного типа. Сопоставление результатов позволяет сделать предположения о возможной связи рассматриваемого фактора с результатом экзамена.

4.1. Результаты ЕГЭ выпускников из образовательных учреждений, находящихся в населенных пунктах разных типов

Расположение образовательного учреждения – тип населенного пункта, где находится учреждение, - относится к факторам, управлять которыми невозможно, но действие этих факторов необходимо учитывать при организации учебного процесса.

Для иллюстрации территориальных различий в уровне подготовки участников ЕГЭ приведены данные по населенным пунктам разных типов. Типы населенных пунктов выделены в соответствии с информацией, содержащейся в РБД:

1. Населённый пункт сельского типа.
2. Населённый пункт городского типа.
3. Город с населением менее 50 тысяч человек.
4. Город с населением 50-100 тысяч человек.
5. Город с населением 100-450 тысяч человек.
6. Город с населением свыше 680 тысяч человек.

Различия в уровне общеобразовательной подготовки участников ЕГЭ из населенных пунктов разных типов показаны в таблицах 4.1.1, 4.1.2. Рассмотрение результатов позволяет выявить тенденцию постепенного роста среднего балла экзаменуемых – от наименьшего – в учреждениях, расположенных в населенных пунктах, до наибольших – в ОУ, расположенных на территории мегаполиса (г. Екатеринбурга). Представленные данные свидетельствуют о различиях в качестве подготовки выпускников в общеобразовательных учреждениях, расположенных в населенных пунктах разного типа.

Обозначенная зависимость объясняется, во-первых, наличием в крупных городах статусных образовательных учреждений, реализующих программы профильного образования и углубленного изучения предметов, и практически

⁸ Статистические показатели качества результатов единого государственного экзамена и их использование в управлении на разных уровнях системы образования: методические рекомендации / М. Ю. Мамонтова, М. Л. Жигулина. – Екатеринбург : ГОУ ДПО ИРРО, 2009. С. 14–22.

полным отсутствием таких в сельской местности; во-вторых, большими возможностями получения дополнительных образовательных услуг по подготовке к экзамену (подготовительные курсы, репетиторство и т.п.), в том числе, в образовательных учреждениях высшего профессионального образования.

В таблице 4.1.2 показаны доли выпускников, не набравших минимальные баллы, из общеобразовательных учреждений, расположенных в населенных пунктах разного типа.

В целом, доля выпускников, не прошедших минимальную границу успешности, становится ниже с укрупнением населенного пункта.

Таблица 4.1.1.

*Средние тестовые баллы выпускников общеобразовательных учреждений
из населенных пунктов разных типов⁹*

Тип населенного пункта	Русский язык	Математика	Физика	Биология	Информатика	География	История	Химия	Общест- вознание	Английский язык	Литература
Деревня, село	56,9	36,6	40,1	47,2	57,8	51,9	45,9	49,7	51,4	41,7	57,0
Поселок городского типа	59,1	40,5	41,7	48,8	56,4	57,6	48,2	50,9	53,5	52,1	59,0
Город с населением менее 50 тыс. ч.	60,3	39,9	42,7	51,6	59,1	52,1	49,4	55,6	53,7	53,8	58,7
Город с населением 50-100 тыс. ч.	62,1	42,1	44,2	51,2	63,2	57,3	51,4	57,9	55,3	55,7	62,7
Город с населением 100-450 тыс. ч.	62,4	41,6	43,8	52,7	65,1	59,7	51,2	56,8	54,8	59,3	60,9
Город с населением свыше 680 тыс. ч.	65,0	44,9	48,7	56,0	66,7	52,9	52,8	57,8	56,2	61,5	64,1

⁹ Данные приводятся без учета пересдачи обязательных экзаменов.

Таблица 4.1.2.

Доля выпускников общеобразовательных учреждений, не набравших минимальные баллы, в ОУ, расположенных в населенных пунктах разного типа, %⁷

Тип населенного пункта	Русский язык	Математика	Физика	Биология	Информатика	География	История	Химия	Общественное воззрение	Английский язык	Литература
Деревня, село	3,9	15,7	26,4	11,7	7,9	9,5	13,4	14,0	7,6	3,9	4,3
Поселок городского типа	3,2	10,6	21,8	7,5	12,3	7,5	14,4	15,9	5,2	0,0	0,0
Город с населением менее 50 тыс. ч.	2,8	12,3	21,8	7,8	8,7	12,2	11,3	11,0	5,9	3,5	4,7
Город с населением 50-100 тыс. ч.	1,6	9,8	18,5	9,2	5,3	6,8	9,8	8,0	4,3	2,8	2,6
Город с населением 100-450 тыс. ч.	1,2	9,9	20,3	7,9	5,1	4,7	10,2	12,1	5,8	1,7	1,8
Город с населением свыше 680 тыс. ч.	2,2	8,6	13,3	6,1	4,9	5,7	7,1	9,0	4,6	1,6	2,5

4.2. Результаты ЕГЭ выпускников и обучающихся в образовательных учреждениях различных типов и видов

В таблице 4.2.1 показаны средние тестовые баллы участников ЕГЭ из образовательных учреждений разных типов.

Таблица 4.2.1.

Средние тестовые баллы участников ЕГЭ из образовательных учреждений разных типов в Свердловской области в 2012 году

Предмет	Дневные ОУ	Вечерние ОУ	ОУНПО	ОУСПО
Русский язык	62,8	48,9	45,8	50,6
Математика	42,6	28,3	16,2	23,8
Физика	43,7	35,5	28,2	33,1
Химия	56,2	29,6	34,5	41,6
Информатика	62,5	44,5	24,9	45,0
Биология	51,6	42,9	45,3	42,9
История	51,2	39,1	35,3	35,0
География	54,8	42,7	35,8	45,3
Английский язык	57,1	43,0	32,0	51,5
Немецкий язык	52,4	-	-	42,2
Французский язык	52,7	-	-	54,0
Обществознание	54,2	46,3	38,2	46,9
Литература	61,2	43,8	37,9	48,3

Самые низкие средние тестовые баллы у группы участников из вечерних общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования. Так, например, по математике средний тестовый балл участников из учреждений НПО 16,2, а из учреждений СПО 23,8, что ниже минимальной границы успешности в 2012 году (24 тестовых балла).

На диаграммах 4.2.1 – 4.2.2 показаны средние тестовые баллы участников ЕГЭ из дневных и вечерних общеобразовательных учреждений разных видов.

Диаграмма 4.2.1.
Средние тестовые баллы участников ЕГЭ из дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году

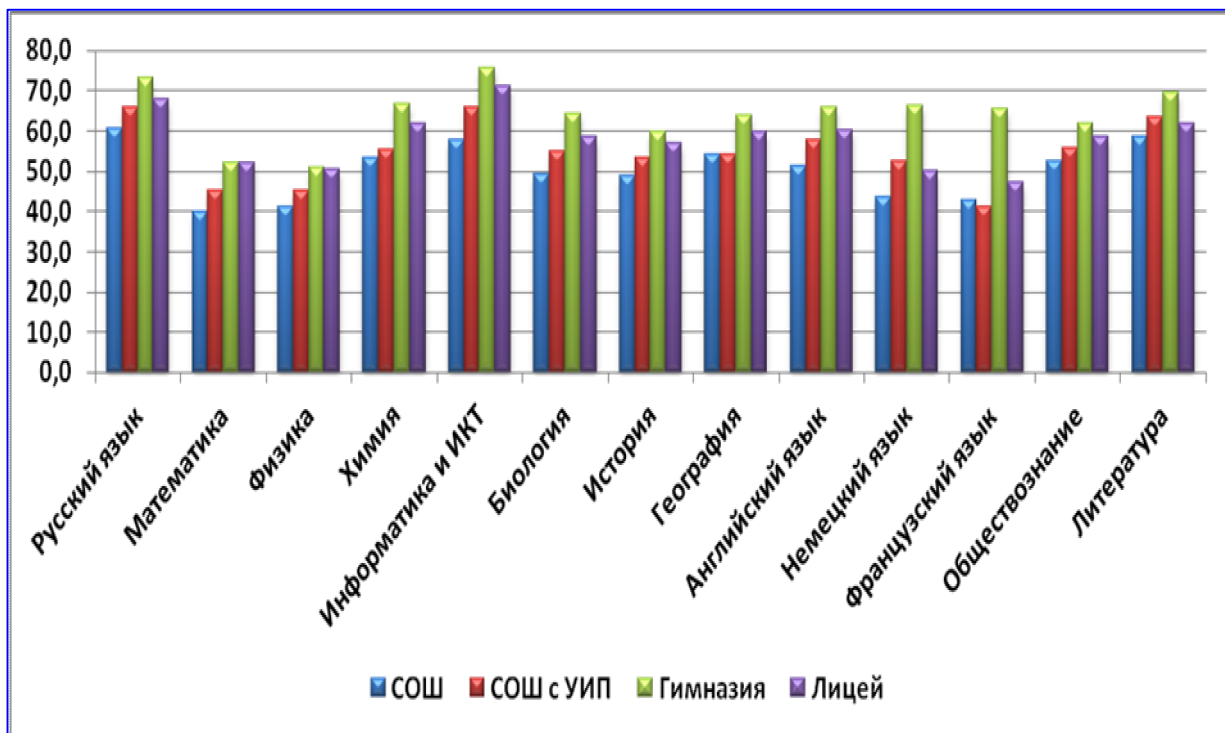
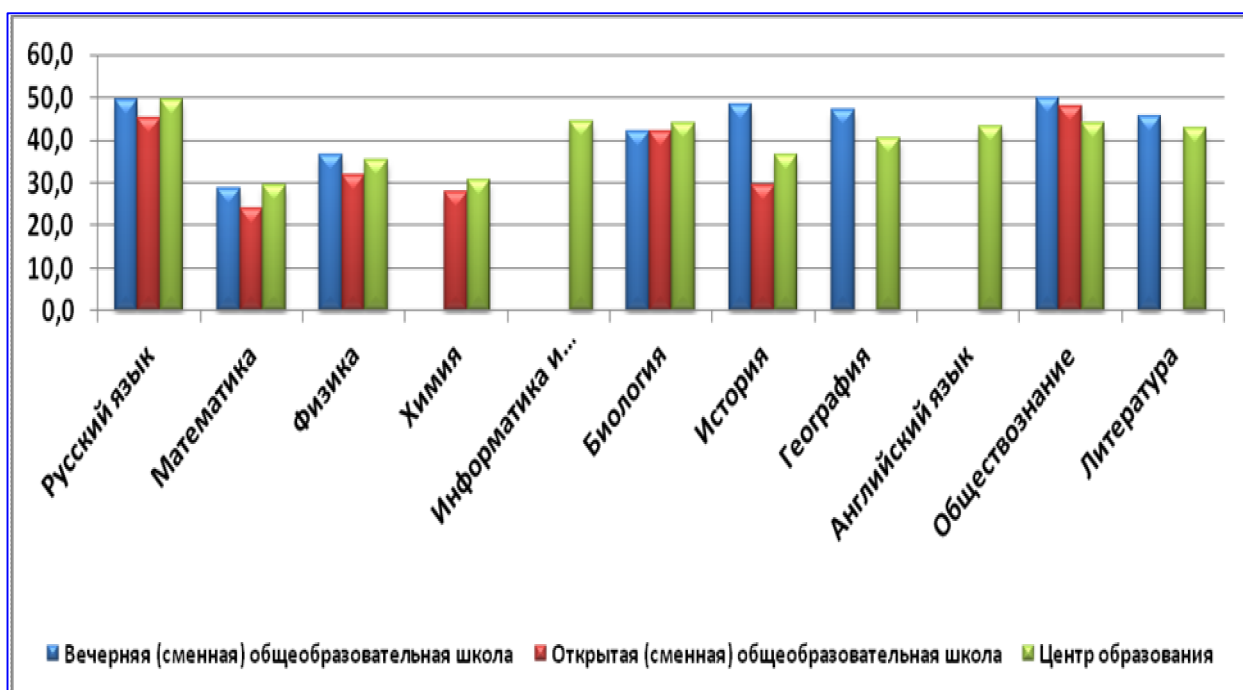


Диаграмма 4.2.2.
Средние тестовые баллы участников ЕГЭ из вечерних общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



Как видно из диаграммы 4.2.1, для всех предметов воспроизводится практически одна и та же тенденция - самый низкий результат демонстрируют выпускники СОШ, выше результат у СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, еще выше – у лицеев, и, наконец, самые высокие результаты показывают гимназисты.

Наиболее высокие средние тестовые баллы у выпускников гимназий и лицеев, что вполне ожидаемо. Различия определяются наличием конкурсного отбора, учебными планами, более высокой мотивацией обучающихся на изучение общеобразовательных предметов на повышенном и высоком уровне и другими факторами.

На диаграммах 4.2.3 – 4.2.4 показаны средние тестовые баллы участников ЕГЭ из образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования.

Диаграмма 4.2.3.

Средние тестовые баллы участников ЕГЭ из учреждений начального профессионального образования Свердловской области в 2012 году

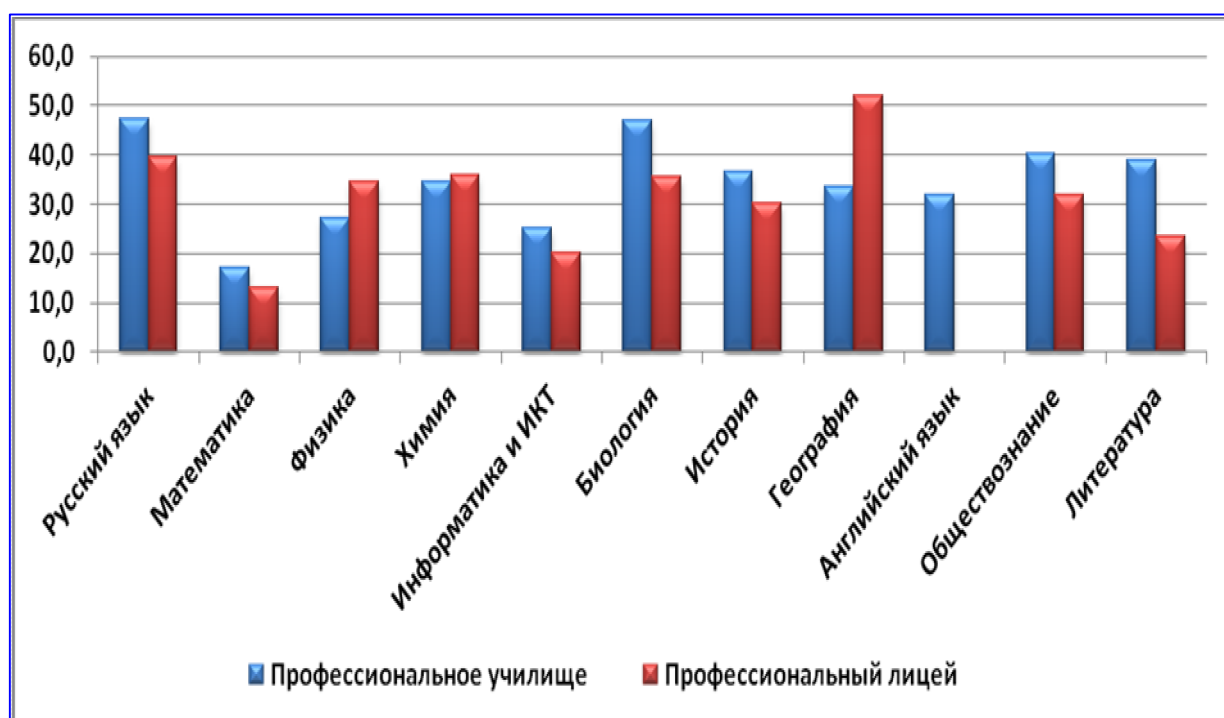
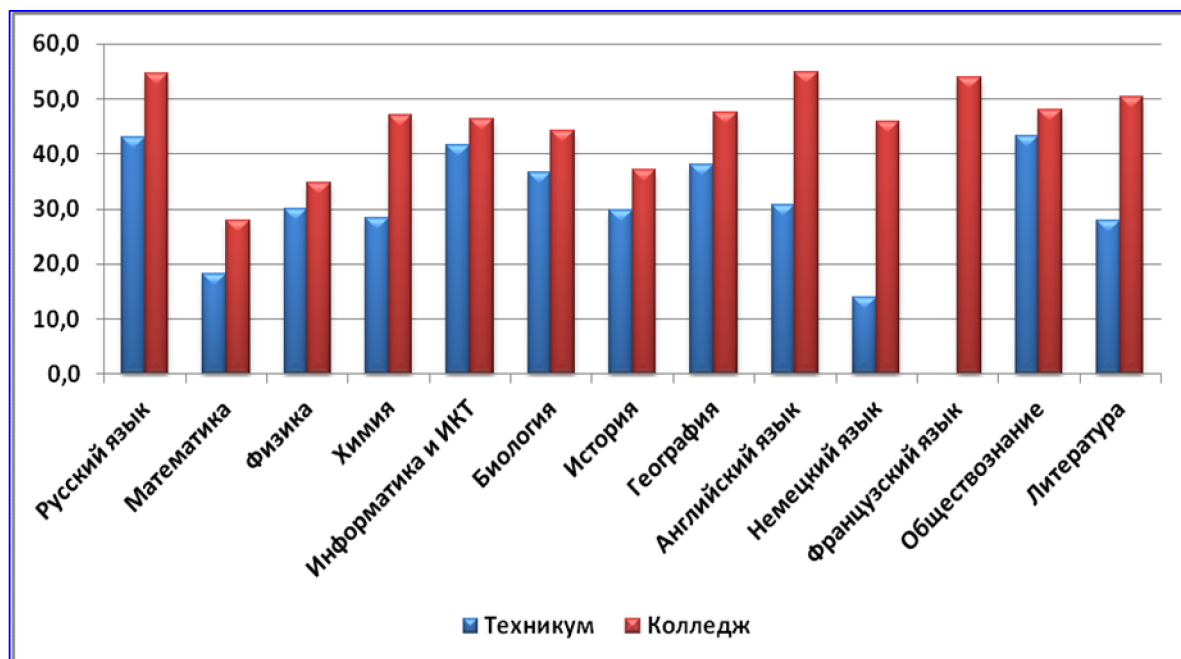


Диаграмма 4.2.4.

Средние тестовые баллы участников ЕГЭ из учреждений среднего профессионального образования Свердловской области в 2012 году



Как видно из диаграмм, самые низкие средние тестовые баллы у участников ЕГЭ из профессиональных училищ и лицеев: средний тестовый балл по математике у этих участников ниже минимального балла (ниже 24 баллов), что говорит о низком уровне подготовки этих участников.

Важным показателем результатов обучения является доля участников ЕГЭ, не набравших минимальный тестовый балл. Это демонстрирует, с одной стороны, уровень освоения требований государственного образовательного стандарта, с другой – обеспечение образовательными учреждениями реализации прав граждан на получение качественного образования. Различия участников ЕГЭ из общеобразовательных учреждений и учреждений профессионального образования разных видов показаны в таблице 4.2.2.

Таблица 4.2.2.

Доля участников ЕГЭ из образовательных учреждений разных типов, не набравших минимальный балл, в Свердловской области в 2012 году

Предмет	Дневные ОУ	Вечерние ОУ	ОУНПО	ОУСПО
Русский язык	1,2	8,0	20,5	11,3
Математика	4,8	23,1	71,4	50,6
Физика	19,4	42,9	64,7	54,8
Химия	9,9	60,0	54,8	40,9
Информатика	6,7	25,0	85,7	34,2
Биология	7,8	19,2	14,6	18,5

История	9,1	30,8	38,5	41,2
География	8,9	0,0	50,0	20,0
Английский язык	2,0	0,0	16,7	5,5
Немецкий язык	0,0	-	-	11,1
Французский язык	1,7	-	-	0,0
Обществознание	5,5	12,5	43,5	16,7
Литература	3,1	10,0	30,0	17,1

На диаграммах 4.2.5 - 4.2.8 показаны доли участников ЕГЭ из учреждений разных видов, не набравших минимальный балл по общеобразовательным предметам, в Свердловской области в 2012 году. Практически отсутствуют неуспешные результаты в лицеях и гимназиях, остаются высокими доли участников ЕГЭ из учреждений начального и среднего профессионального образования, не набравших минимальный балл по общеобразовательным предметам.

Диаграмма 4.2.5.

Доля участников ЕГЭ из дневных общеобразовательных учреждений разных видов, не набравших минимальный тестовый балл, в Свердловской области в 2012 году

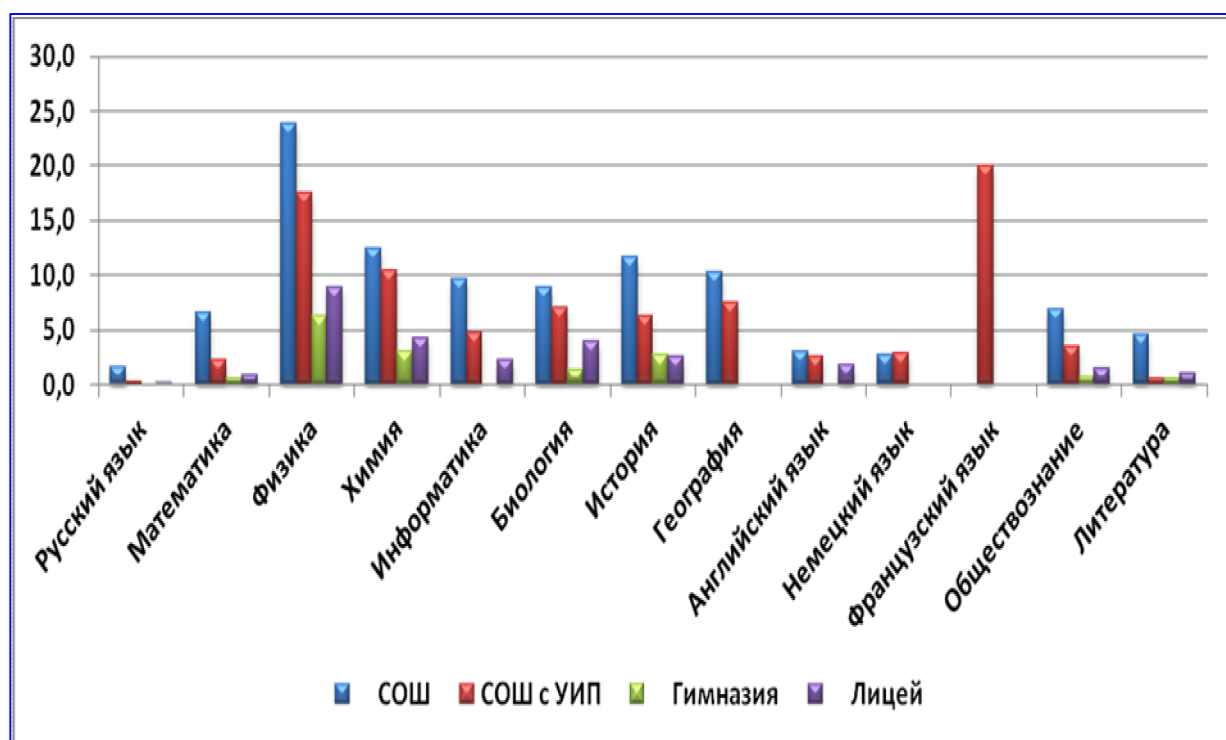


Диаграмма 4.2.6.

Доля участников ЕГЭ из вечерних общеобразовательных учреждений разных видов, не набравших минимальный тестовый балл, в Свердловской области в 2012 году

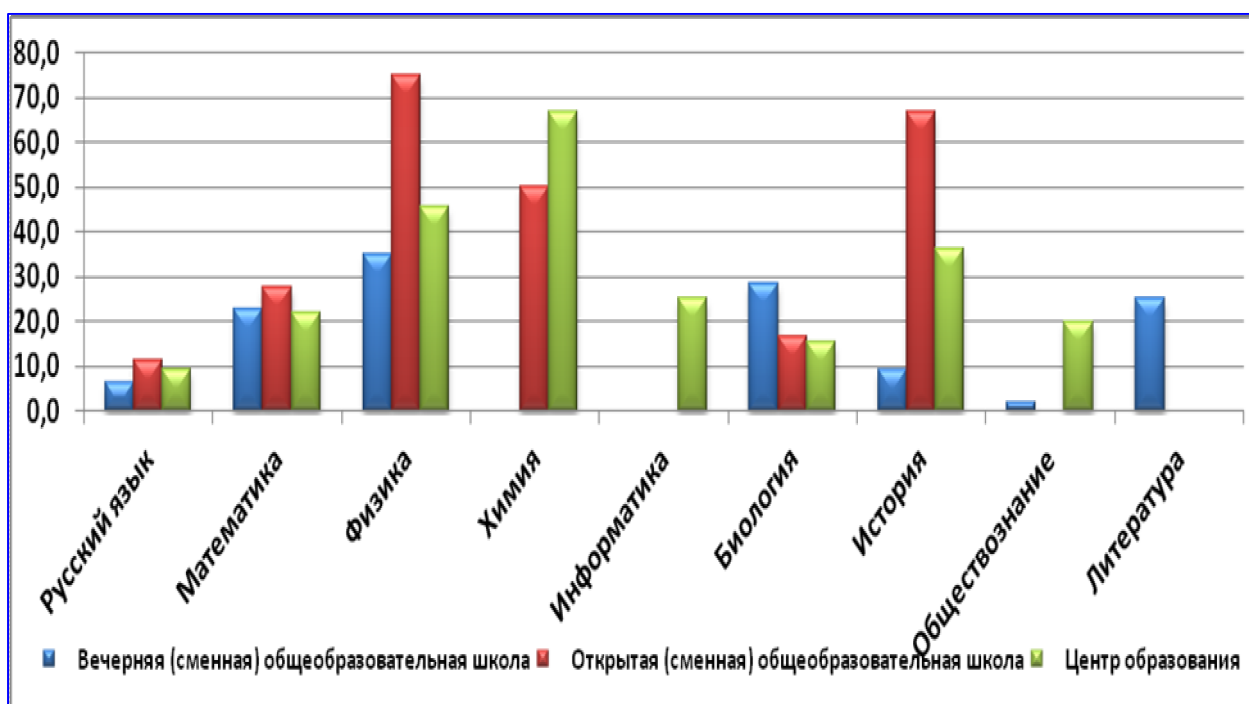


Диаграмма 4.2.7.

Доля участников ЕГЭ из учреждений начального профессионального образования разных видов, не набравших минимальный тестовый балл, в Свердловской области в 2012 году

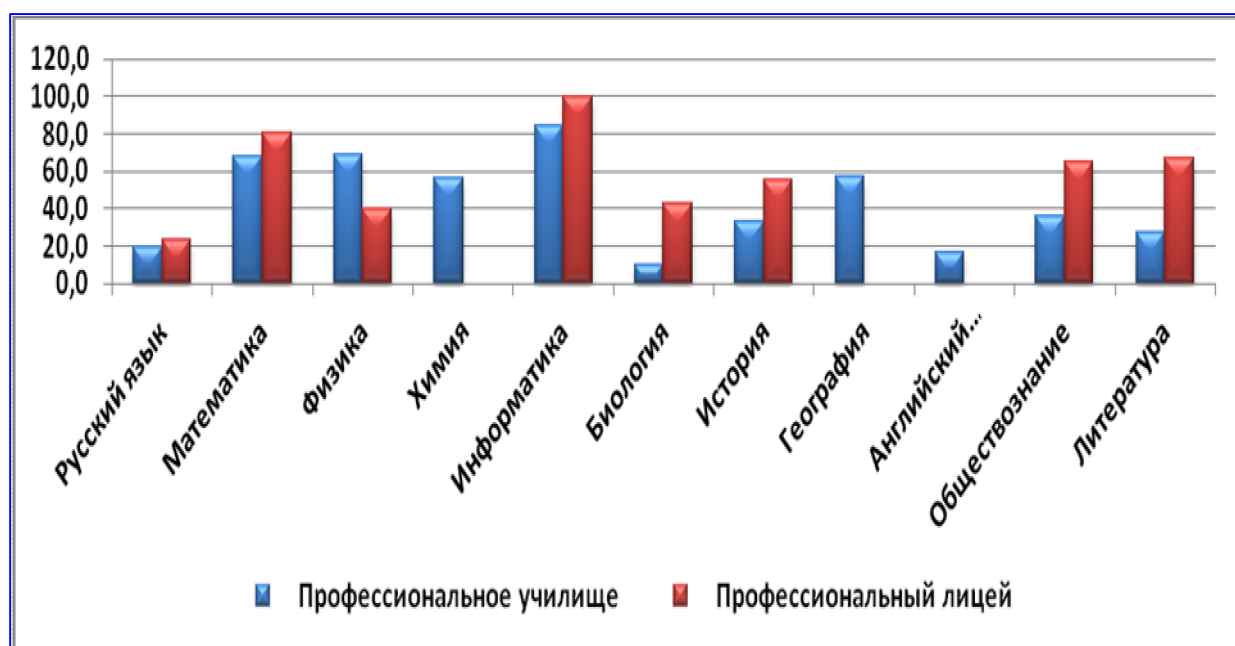
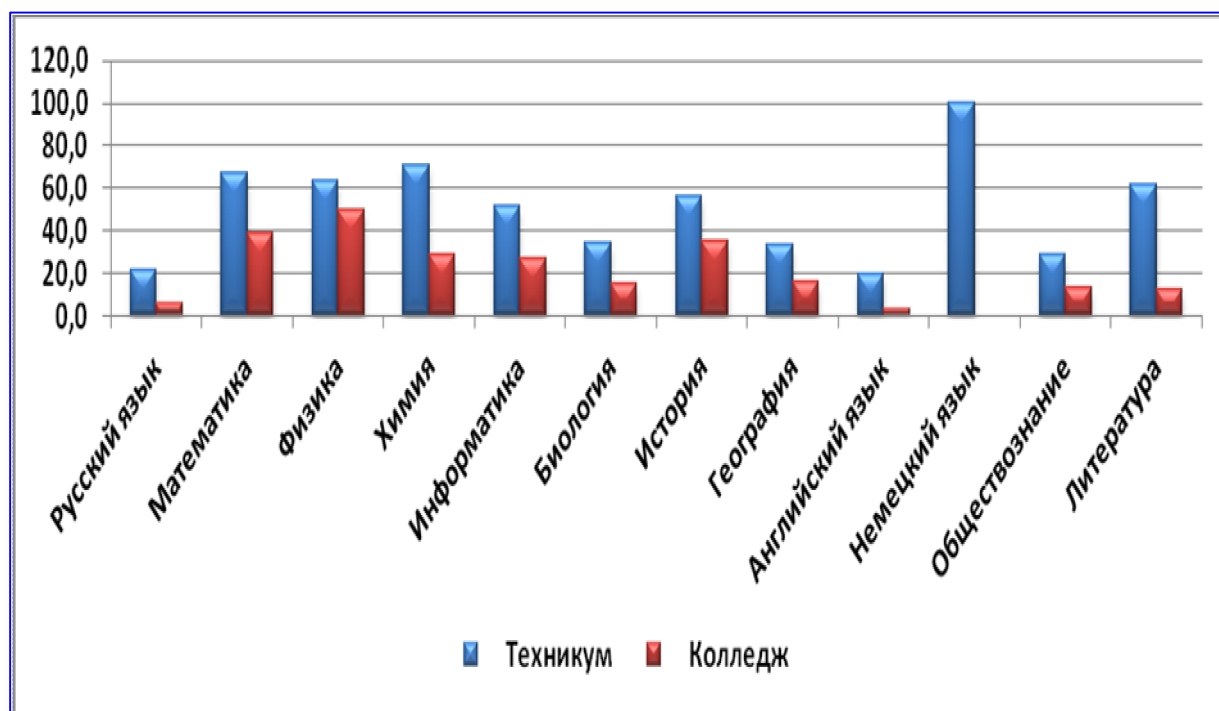


Диаграмма 4.2.8.

Доля участников ЕГЭ из учреждений среднего профессионального образования разных видов, не набравших минимальный тестовый балл, в Свердловской области в 2012 году



Таким образом, по таким показателям, как тип и вид образовательного учреждения, а также тип населенного пункта, в котором оно расположено, можно дифференцировать участников ЕГЭ по уровню общеобразовательной подготовки и ее соответствию требованиям ГОСа.

5. Результаты ЕГЭ 2012 г. в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области

В этой части приводятся общие итоги ЕГЭ по русскому языку и математике в 2012 году в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области. Выбор предметов обусловлен их статусом: русский язык и математика являются обязательными предметами, в связи с чем они позволяют осуществлять сплошное наблюдение, при котором обследованию подвергаются практически все единицы совокупности. В свою очередь это позволяет обеспечить представительность выборки и сопоставимость результатов разных категорий участников ЕГЭ.

Для сравнения результатов по АТЕ используются такие показатели, как средний тестовый балл по муниципалитету, также используется комплексный показатель общеобразовательной подготовки участников ЕГЭ, демонстрирующий положение каждого муниципалитета (административно-территориальной единицы – АТЕ) в ряду всех АТЕ региона, которое определяется двумя показателями: средним баллом по русскому языку и средним

баллом по математике, Графически этот показатель представлен диаграммой, на которой каждая административно-территориальная единица изображена точкой, координаты которой по оси Х представляют средний тестовый балл по русскому языку по оси У – средний тестовый балл по математике.

Результаты ЕГЭ по русскому языку и математике по муниципальным образованиям в целом показаны на диаграммах 5.1 и 5.2 соответственно. Данные по остальным общеобразовательным предметам представлены в приложении.

Как и в 2011 году, средний тестовый балл по русскому языку и математике во всех территориях превышает минимальный порог успешности. В то же время, средний балл большинства муниципалитетов остается ниже среднего тестового балла по региону.

Диаграмма 5.1.

Распределение административно-территориальных единиц Свердловской области по среднему баллу в 2012 году (русский язык)

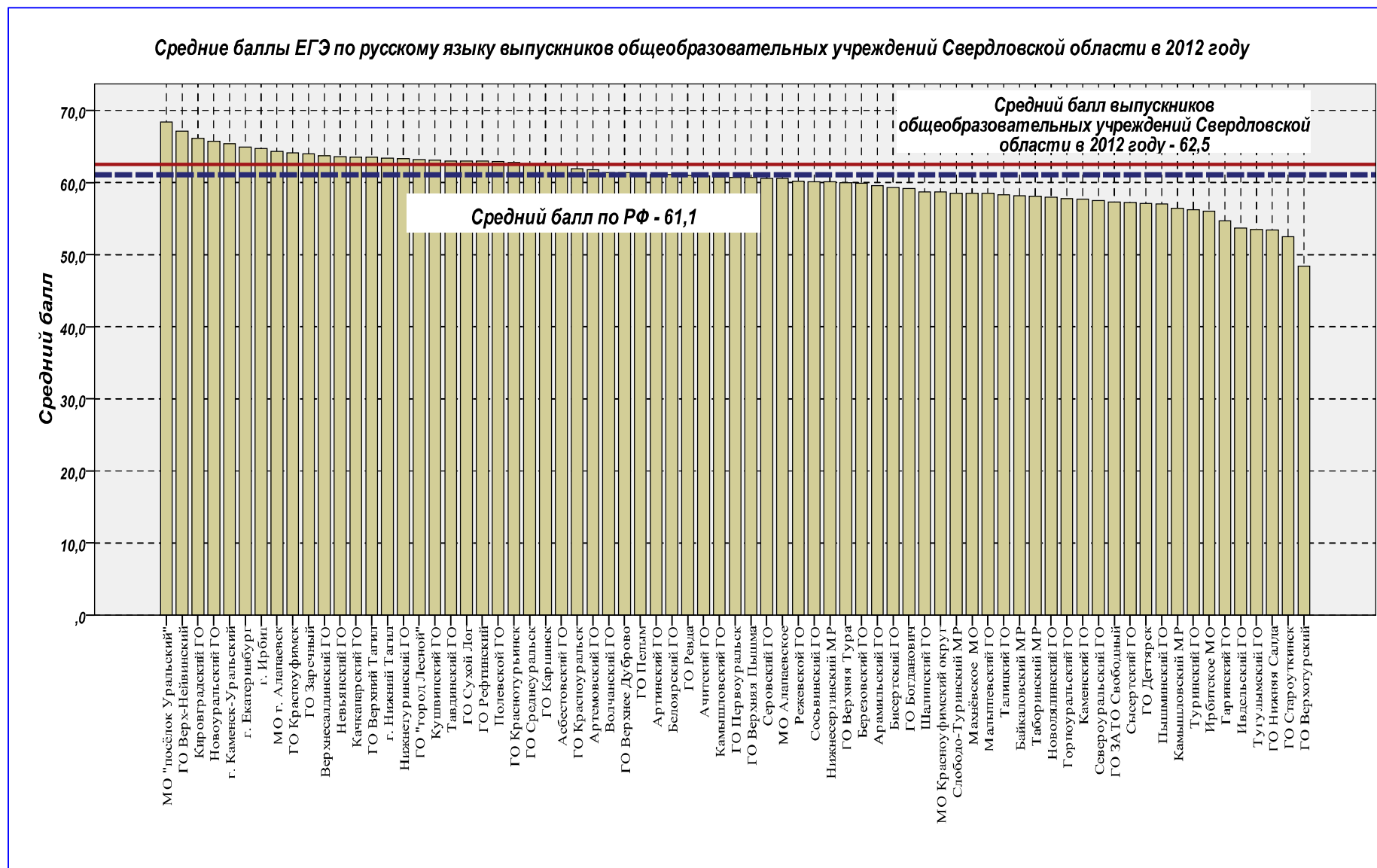


Диаграмма 5.2.

Распределение административно-территориальных единиц Свердловской области по среднему баллу в 2012 году (математика)

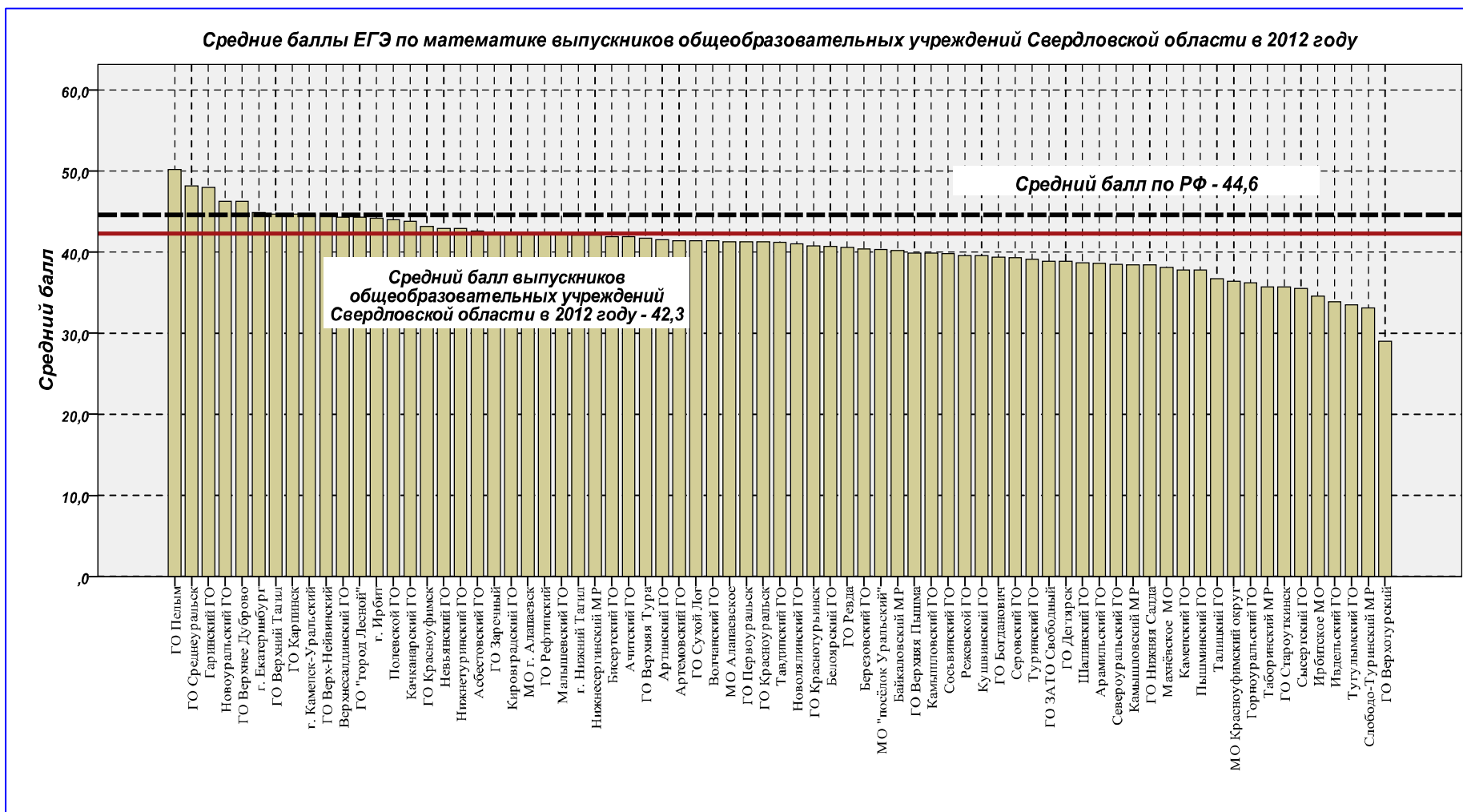
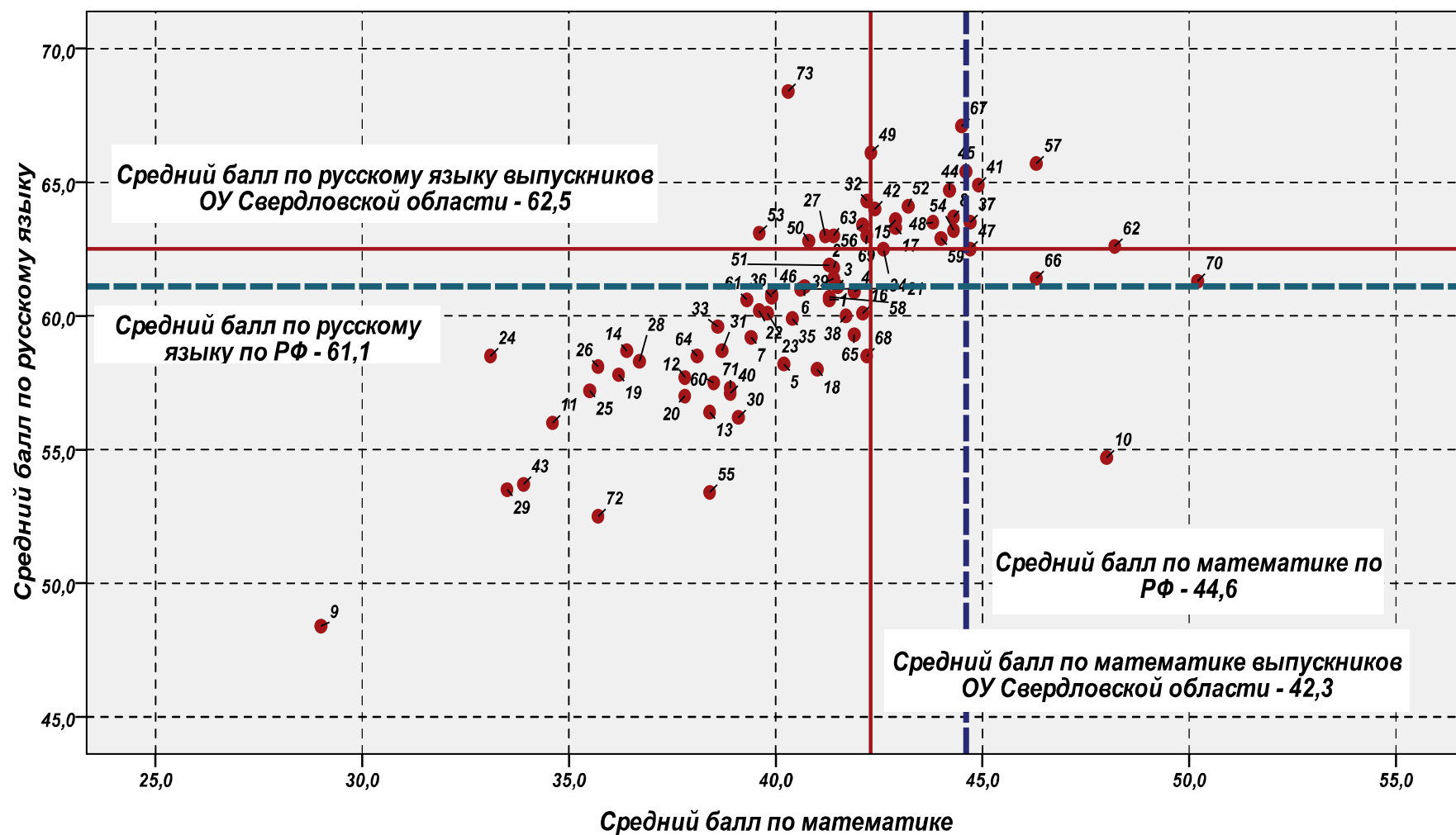


Диаграмма 5.3.

Распределение АТЕ относительно средних баллов по региону по русскому языку и математике в 2012 г.



6. Общие выводы и предложения

За последние годы единый государственный экзамен стал неотъемлемым структурным элементом общероссийской и региональной систем оценки качества образования, обеспечивающим получение объективной информации о качестве школьного образования, а также некоторых факторах, оказывающих на него влияние. Данные ЕГЭ позволяют осуществлять оценку учебных достижений выпускников школ, выявлять тенденции и динамику общеобразовательной подготовки участников экзамена.

Характер информации, получаемой в ходе единого государственного экзамена, использование статистических методов ее обработки делают возможными единство и согласованность различных уровней управления в подходах, анализе и интерпретации информации о результатах ЕГЭ.

На основании представленных данных можно сделать следующие выводы:

1. Снизилась доля выпускников и обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования, участвующих в ЕГЭ. Уровень подготовки этой группы участников ЕГЭ показывает, что большинство не готово к переходу на следующую ступень профессионального образования.

2. Выросла доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, выбирающими ЕГЭ как форму государственной аттестации по общеобразовательным предметам. Практически все выбрали эту форму. Эти факты могут быть свидетельством роста доверия различных участников образовательного процесса к процедуре и результатам единого государственного экзамена как более объективной и эффективной форме оценивания результатов обучения.

3. Анализ результатов ЕГЭ по разным предметам показывает, что подготовка подавляющего большинства выпускников соответствует требованиям государственного образовательного стандарта. Вместе с тем, необходимо обратить особое внимание на факт сохранения значимых различий в уровне общеобразовательной подготовки выпускников образовательных учреждений разных типов: дневных общеобразовательных школ, вечерних школ, УНПО и УСПО. Различия проявляются в более низком уровне подготовки (средний тестовый балл ниже) и более высокой доле неаттестованных выпускников и обучающихся УНПО, УСПО и ВСОШ (не набравших минимальные тестовые баллы). Для повышения уровня подготовки выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования необходимо продолжение целенаправленного повышения квалификации педагогов общеобразовательных дисциплин этих учреждений, повышение уровня предметной компетентности педагогов и овладение ими способами и приемами работы с обучающимися, имеющими проблемы, связанные с базовой общеобразовательной подготовкой. Кроме того, необходимо усиление акцента в повышении квалификации педагогов общеобразовательных дисциплин учреждений начального и среднего профессионального образования в части

формирования умений интеграции программ общеобразовательной и профессиональной подготовки студентов.

4. Наиболее трудными для выпускников предметами остаются математика, физика, история. Наличие проблем естественнонаучной и математической подготовки школьников подтверждается и результатами международных исследований TIMSS-2011, PISA-2012. Необходимо выстраивать работу по формированию базовых знаний и умений по математике и предметам естественнонаучного цикла, начиная с начальной школы. Кроме того, повышение качества общеобразовательной подготовки возможно при условии развития профильного образования в образовательных учреждениях области.

5. Отсутствие стобалльных работ по математике, химии, информатике, биологии, обществознанию ставит задачу овладения педагогами способов подготовки школьников, смотивированных на получение образования повышенного и высокого уровня.

6. Сохраняется влияние территориального фактора, которое проявляется в значительном различии результатов обучения, наблюдаемых в территориях разных типов. Так, ниже результаты выпускников сельских школ. Это требует планирования действий по развитию условий получения общего образования в сельских школах и выравнивания доступа к качественному образованию для школьников, проживающих в сельской местности. Проблема доступности качественного образования должна решаться путем освоения педагогами и внедрения в образовательный процесс гибких форм обучения: индивидуальных образовательных траекторий, дистанционного обучения. Управление качеством образования необходимо строить на основе изучения сложившихся условий реализации образовательного процесса, разработки требований к его ресурсному обеспечению с учетом территориальных и институциональных особенностей, характеристик контингента обучающихся и разработки на этой основе программ развития сети общеобразовательных учреждений, технического и кадрового обеспечения образовательного процесса.

7. В условиях инновационного развития региональной системы оценки качества образования необходимо массовое повышение квалификации педагогических и управленческих кадров в области современных технологий организации учебного процесса, обеспечивающих развитие и школьникам, испытывающим трудности в обучении, и обучающимся, смотивированным на получение образования повышенного и высокого уровня, методов и средств оценки качества, мониторинга качества образования, новых методов управления качеством образования.

8. При использовании результатов ЕГЭ в управлении качеством образования необходимо обеспечить сопоставимость результатов выпускников школ по годам, которая требует соблюдения определенных правил анализа данных тестирования для пользователей в управлении качеством образования. Решение этой задачи требует определения единых подходов к анализу и интерпретации результатов ЕГЭ на региональном, муниципальном уровне и на уровне ОУ, а также повышения квалификации специалистов, занимаю-

щихся анализом и интерпретацией результатов ЕГЭ на муниципальном уровне и в образовательных учреждениях.

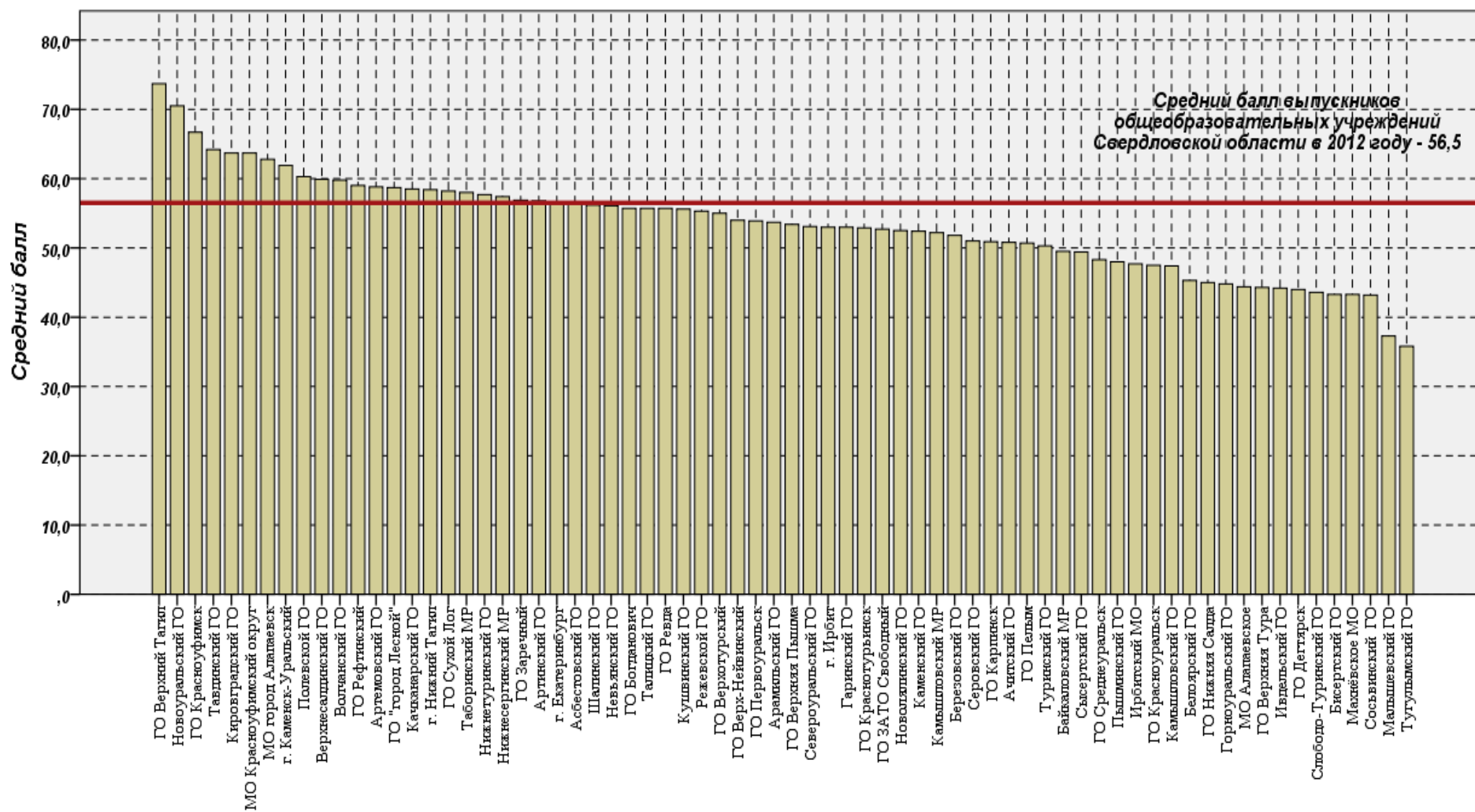
9. Корректная интерпретация результатов ЕГЭ зависит от правильной постановки основной цели их использования в управлении качеством образования. Процесс управления предполагает целенаправленную деятельность по повышению эффективности системы образования и всех ее компонентов. Поэтому приоритетными целями использования результатов ЕГЭ на разных уровнях управления являются анализ, распространение и внедрение в практику функционирования образовательной системы Свердловской области лучших технологий, опыта и методов работы всех субъектов системы, выявленных на основе анализа и интерпретации результатов ЕГЭ. Таким образом, данные по всем уровням анализа результатов тестирования должны оказывать позитивное воздействие на систему образования путем управленческой, методической и финансовой помощи отстающим образовательным учреждениям, а также внедрения в практику их работы лучшего опыта регионального образования.

Данные о результатах ЕГЭ в Свердловской области и в Российской Федерации в мае-июне 2012 г.
(все категории участников)

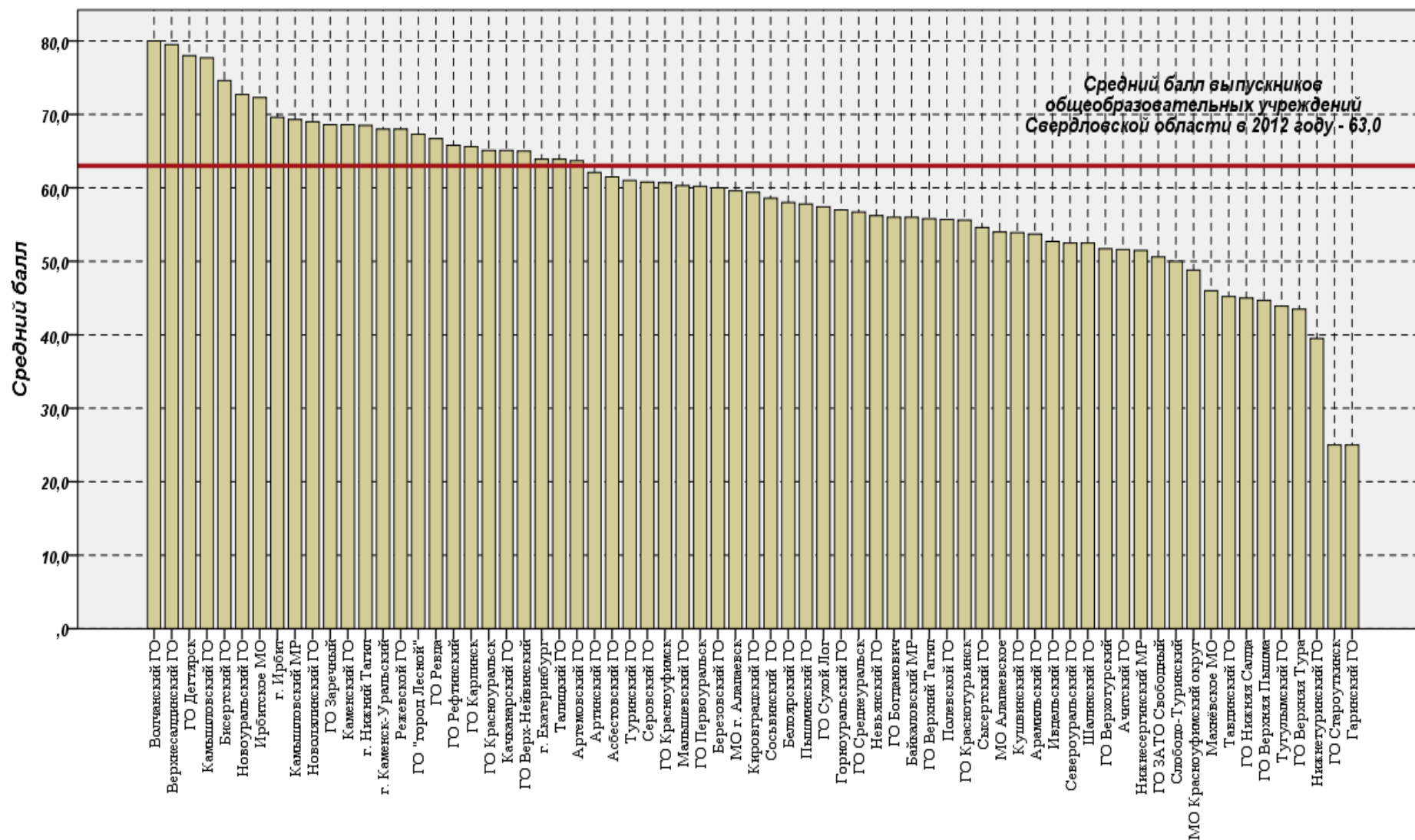
Предмет	Территория	Сред- ний балл	Мини- маль- ный по- рог	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Кол-во участ- ников, набрав- ших 70 баллов и более		Набравших 100 баллов	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Русский язык	Свердловская область	61,5	36	24828	97,7	589	2,3	6733	26,5	42	0,17
	Россия	61,1		845346	97,5	21675	2,5	223691	25,8	1936	0,22
Математика	Свердловская область	41,1	24	22465	91,5	2086	8,5	1035	4,2	2	0,01
	Россия	44,6		782035	94,1	49033	5,9	42384	5,1	56	0,01
Физика	Свердловская область	42,9	36	4830	77,4	1407	22,6	201	3,2	0	0
	Россия	46,7		184825	84,8	33129	15,2	12423	5,7	45	0,02
Химия	Свердловская область	55,6	36	2113	88,1	285	11,9	582	24,3	6	0,25
	Россия	57,3		82093	88,1	11088	11,9	26743	28,7	375	0,40
Информатика и ИКТ	Свердловская область	61,6	40	1684	90,7	172	9,3	706	38,0	12	0,65
	Россия	60,3		53833	87,6	7620	12,4	23291	37,9	368	0,60
Биология	Свердловская область	51,2	36	4045	91,6	370	8,4	505	11,4	1	0,02
	Россия	54,0		154345	91,5	14338	8,5	29688	17,6	48	0,03
История	Свердловская область	50,1	32	4008	88,3	529	11,7	648	14,3	0	0,00
	Россия	51,1		141270	86,0	22997	14,0	28911	17,6	222	0,14
География	Свердловская область	54,1	37	508	90,2	55	9,8	68	12,1	1	0,18
	Россия	55,8		22274	91,2	2149	8,8	3492	14,3	66	0,27
Английский язык	Свердловская область	57,2	20	1949	97,8	44	2,2	606	30,4	0	0,00
	Россия	60,8		71655	96,3	2753	3,7	29466	39,6	29	0,04
Немецкий язык	Свердловская область	51,3	20	106	97,3	3	2,7	27	24,8	0	0,00
	Россия	57,1		3003	96,1	122	3,9	1084	34,7	1	0,03
Французский язык	Свердловская область	53,0	20	65	98,5	1	1,5	14	21,2	0	0,00
	Россия	66,6		1660	99,1	15	0,9	881	52,6	0	0,00

Предмет	Территория	Сред- ний балл	Мини- маль- ный по- рог	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Кол-во участ- ников, набрав- ших 70 баллов и более		Набравших 100 баллов	
				Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Обществознание	Свердловская область	53,7	39	12960	93,5	899	6,5	1046	7,6	1	0,01
	Россия	55,2		448412	93,7	30149	6,3	53120	11,1	86	0,02
Литература	Свердловская область	59,3	32	1367	94,7	76	5,3	333	23,1	16	1,11
	Россия	56,3		43084	93,6	2946	6,4	8700	18,9	338	0,73

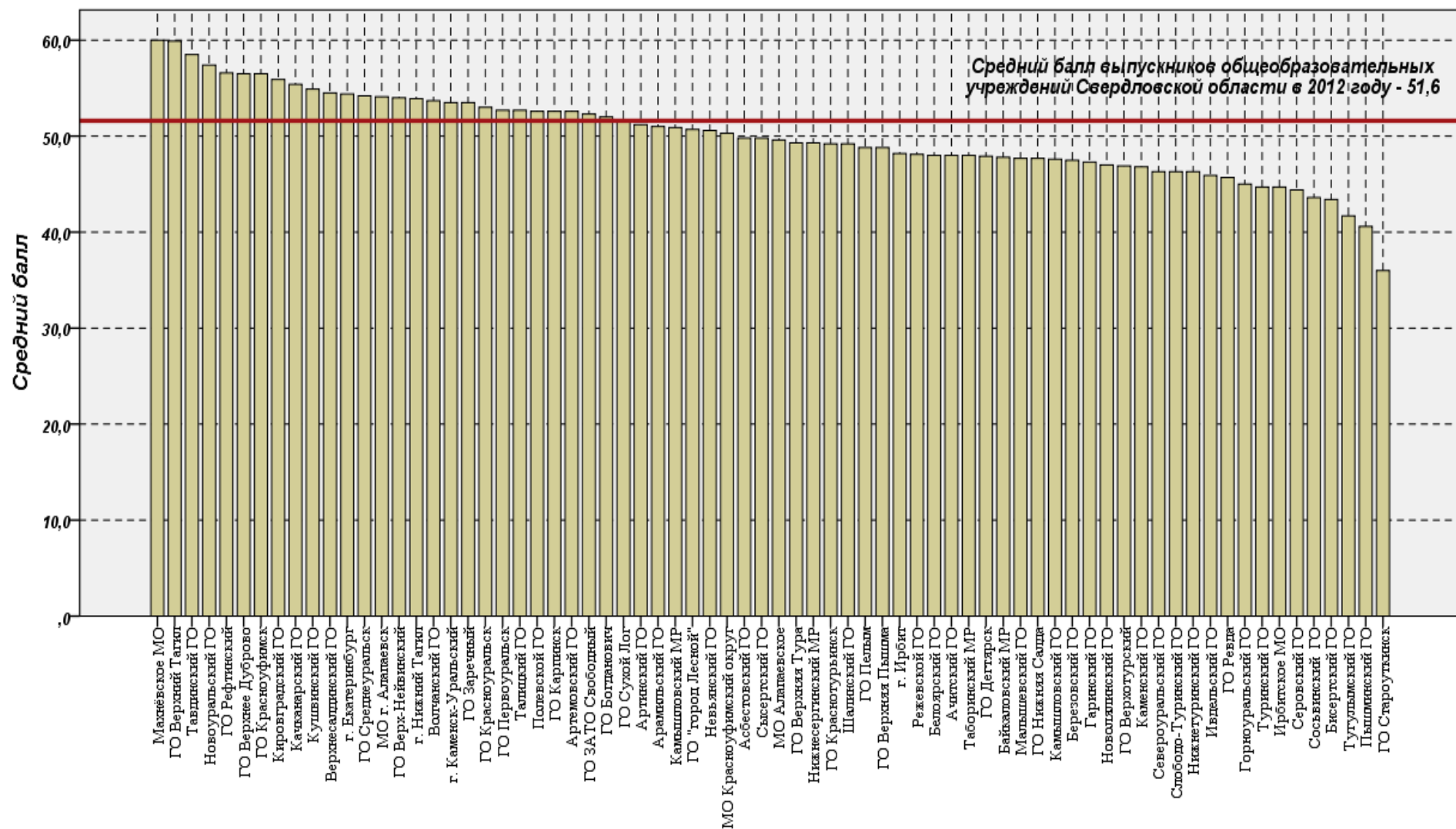
Средние баллы ЕГЭ по химии выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



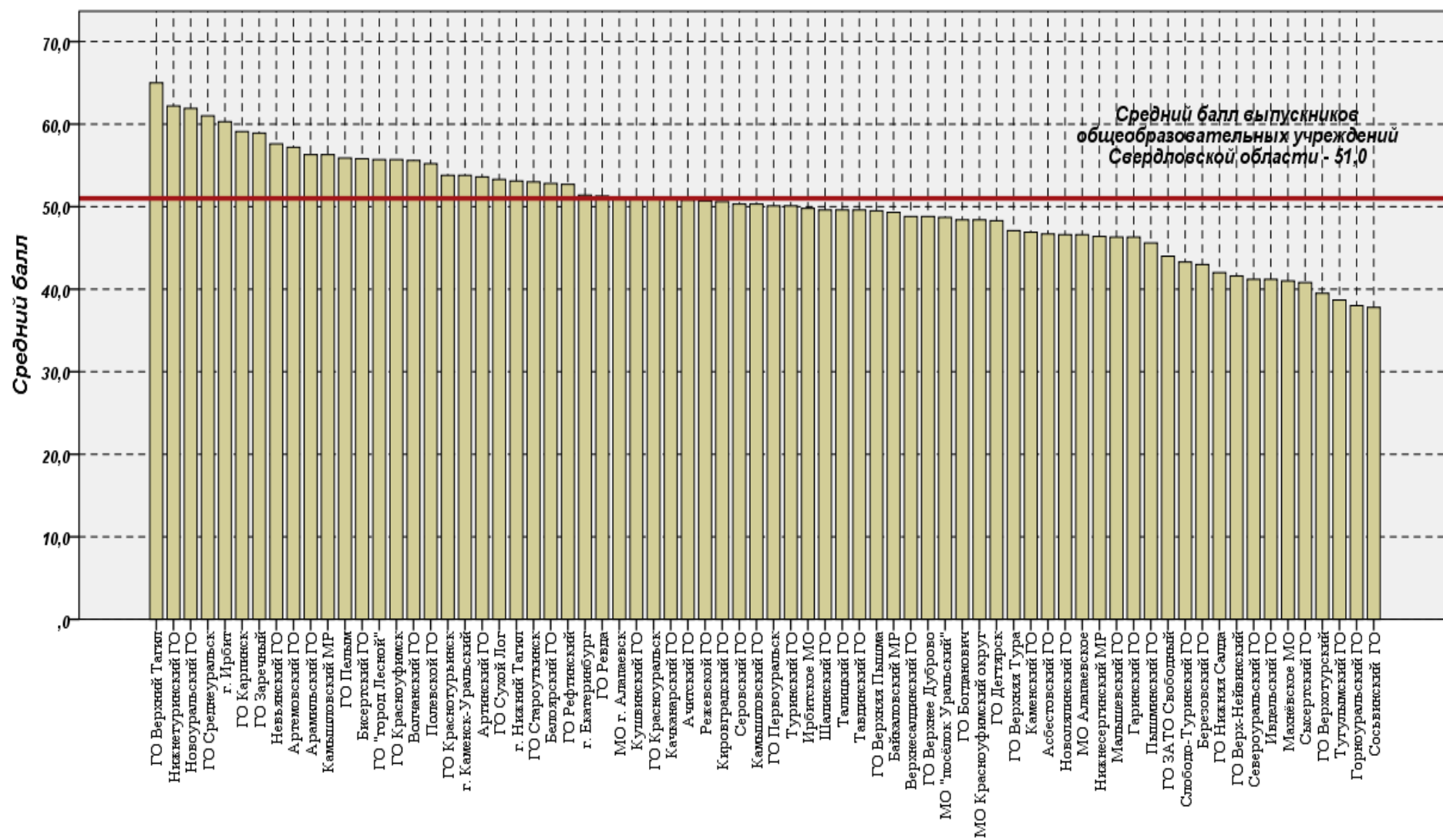
Средние баллы ЕГЭ по информатике выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



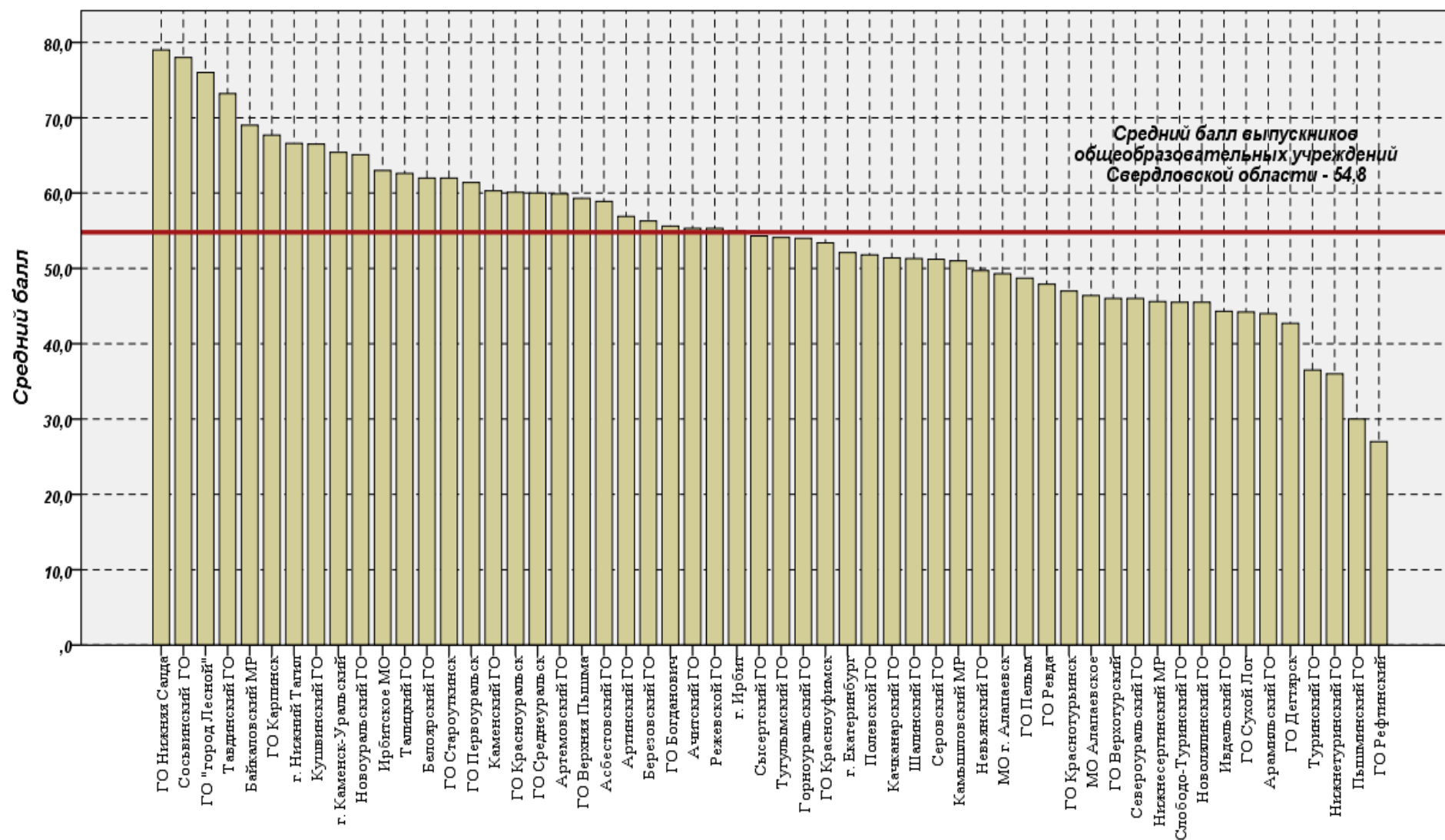
Средние баллы ЕГЭ по биологии выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



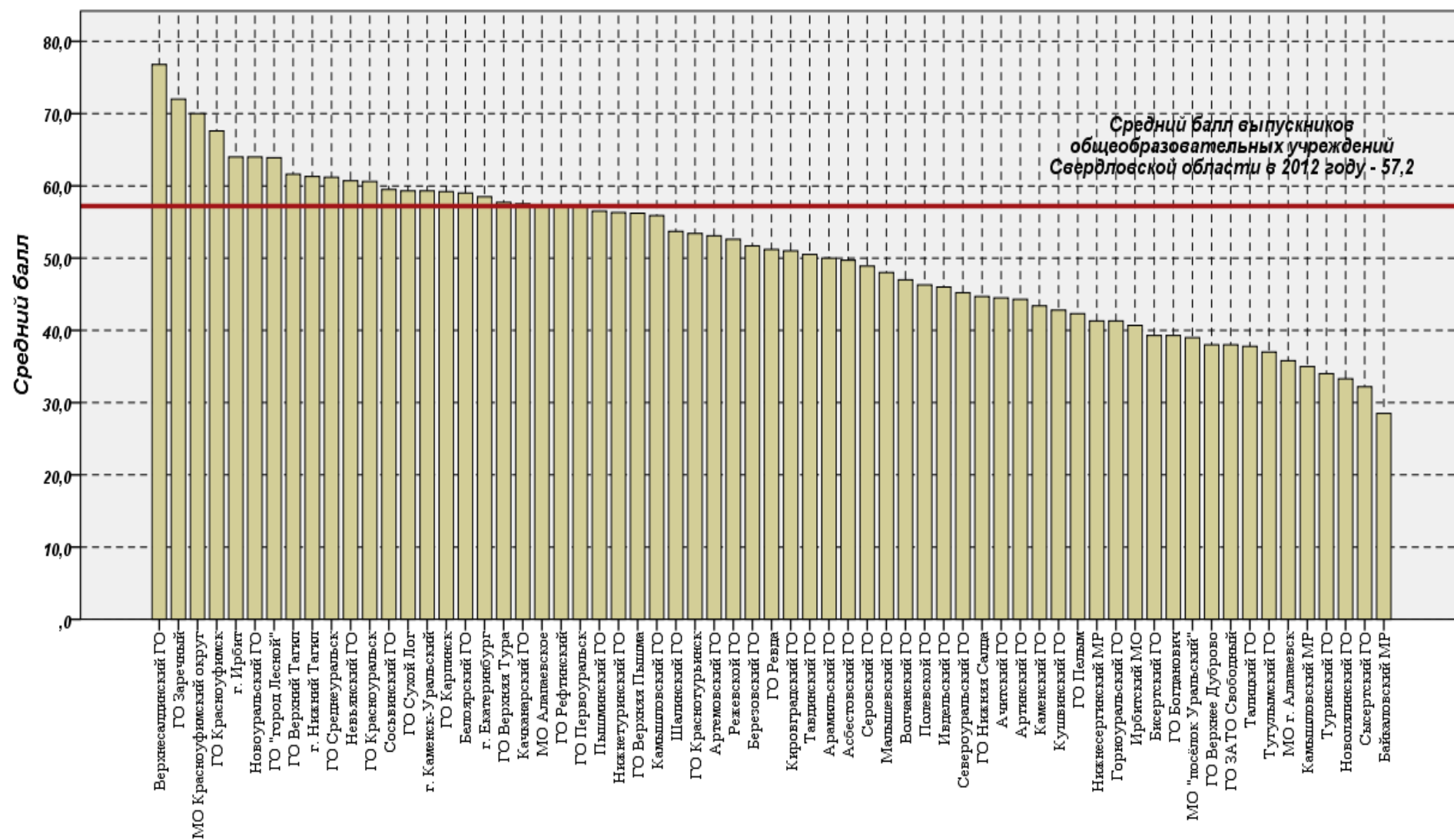
Средние баллы ЕГЭ по истории выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



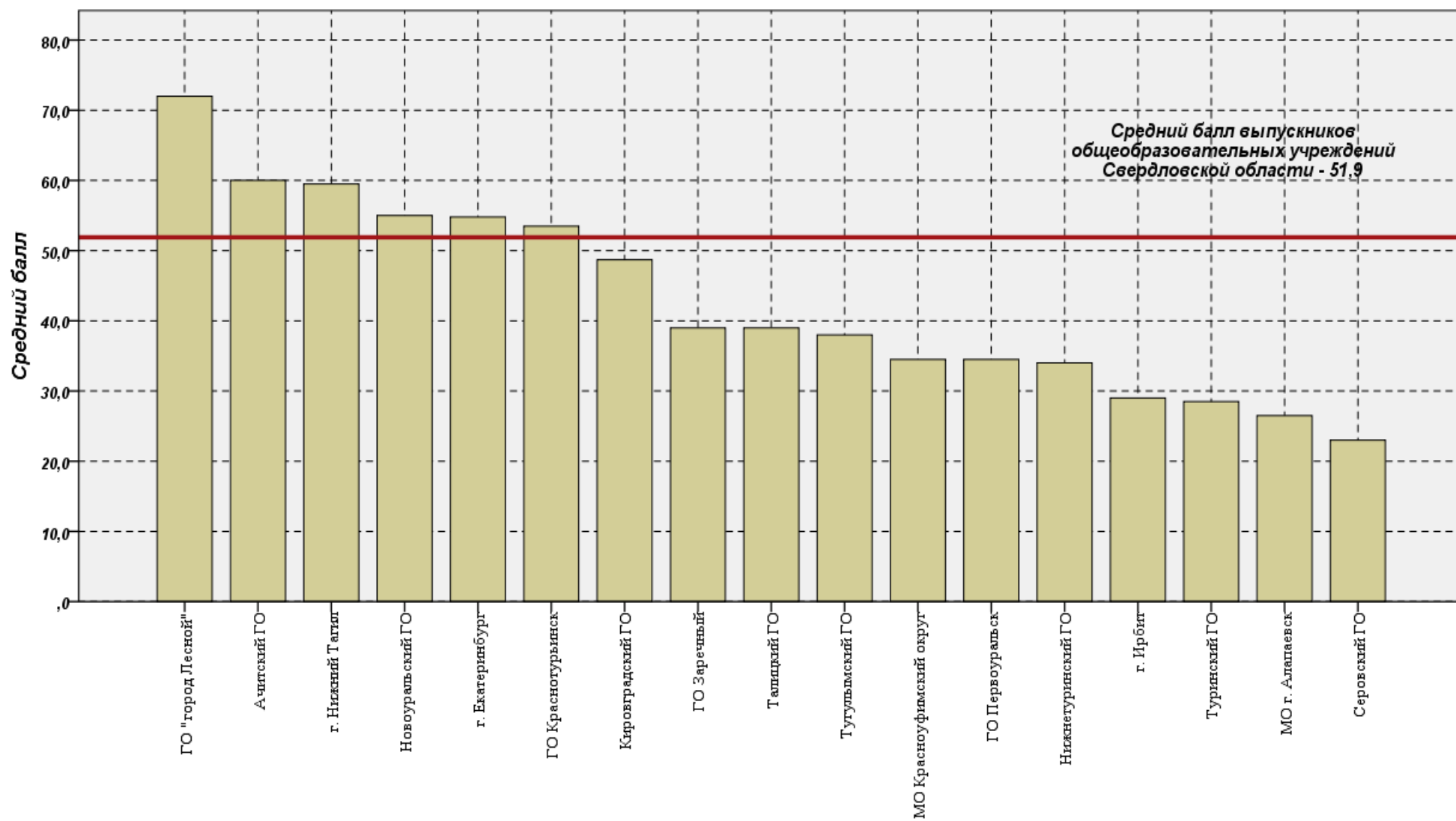
Средние баллы ЕГЭ по географии выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



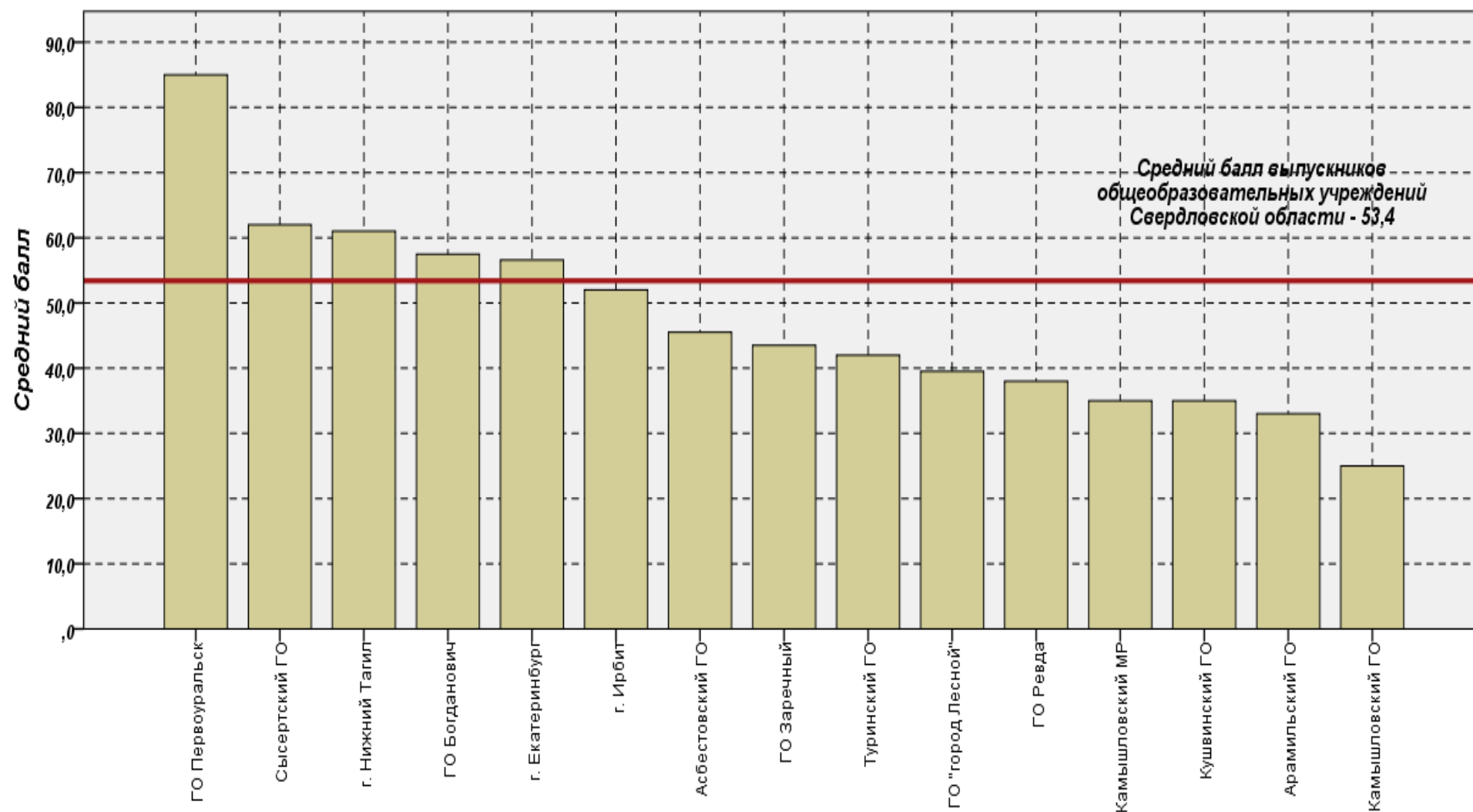
Средние баллы ЕГЭ по английскому языку выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



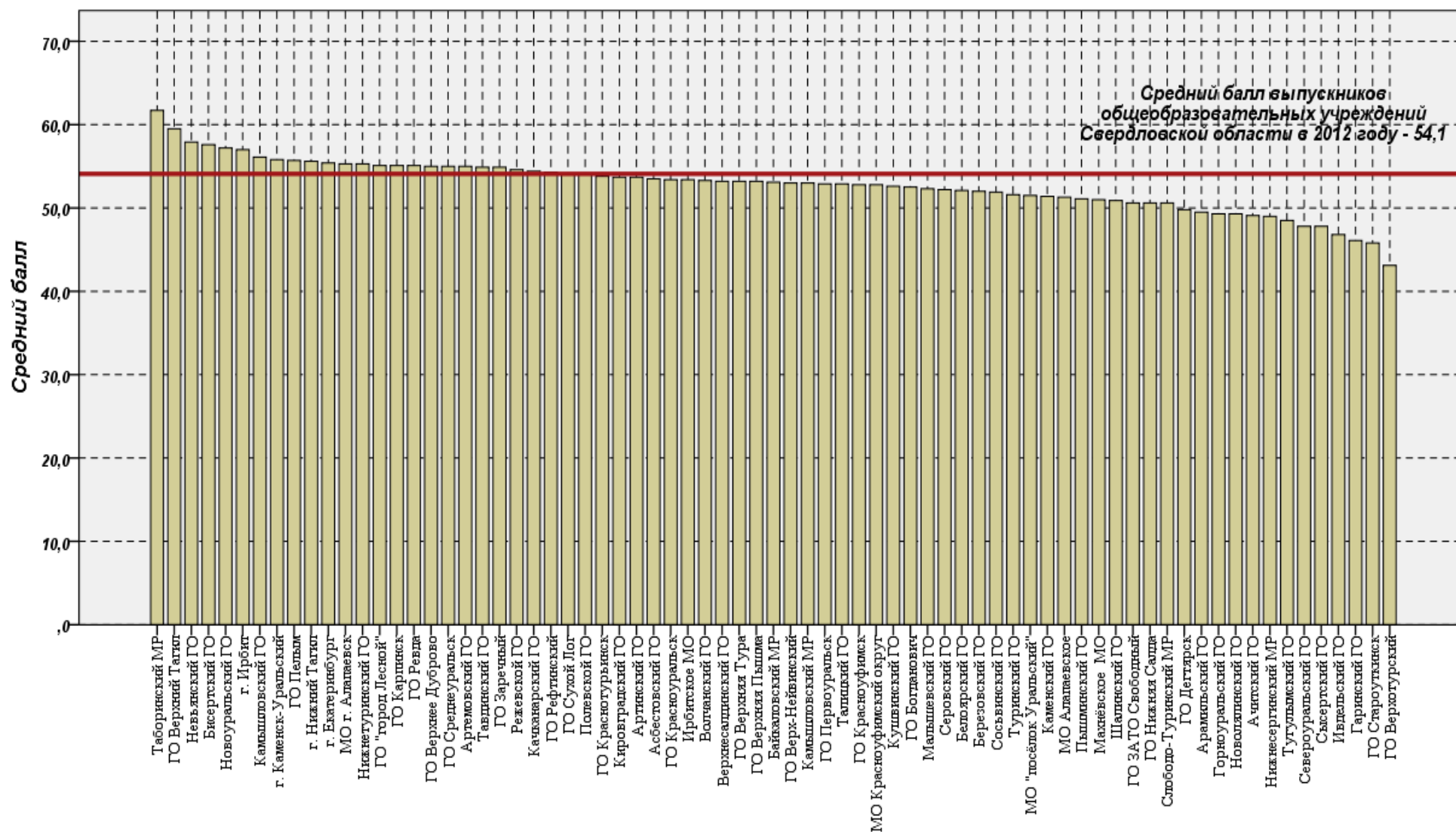
Средние баллы ЕГЭ по немецкому языку выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



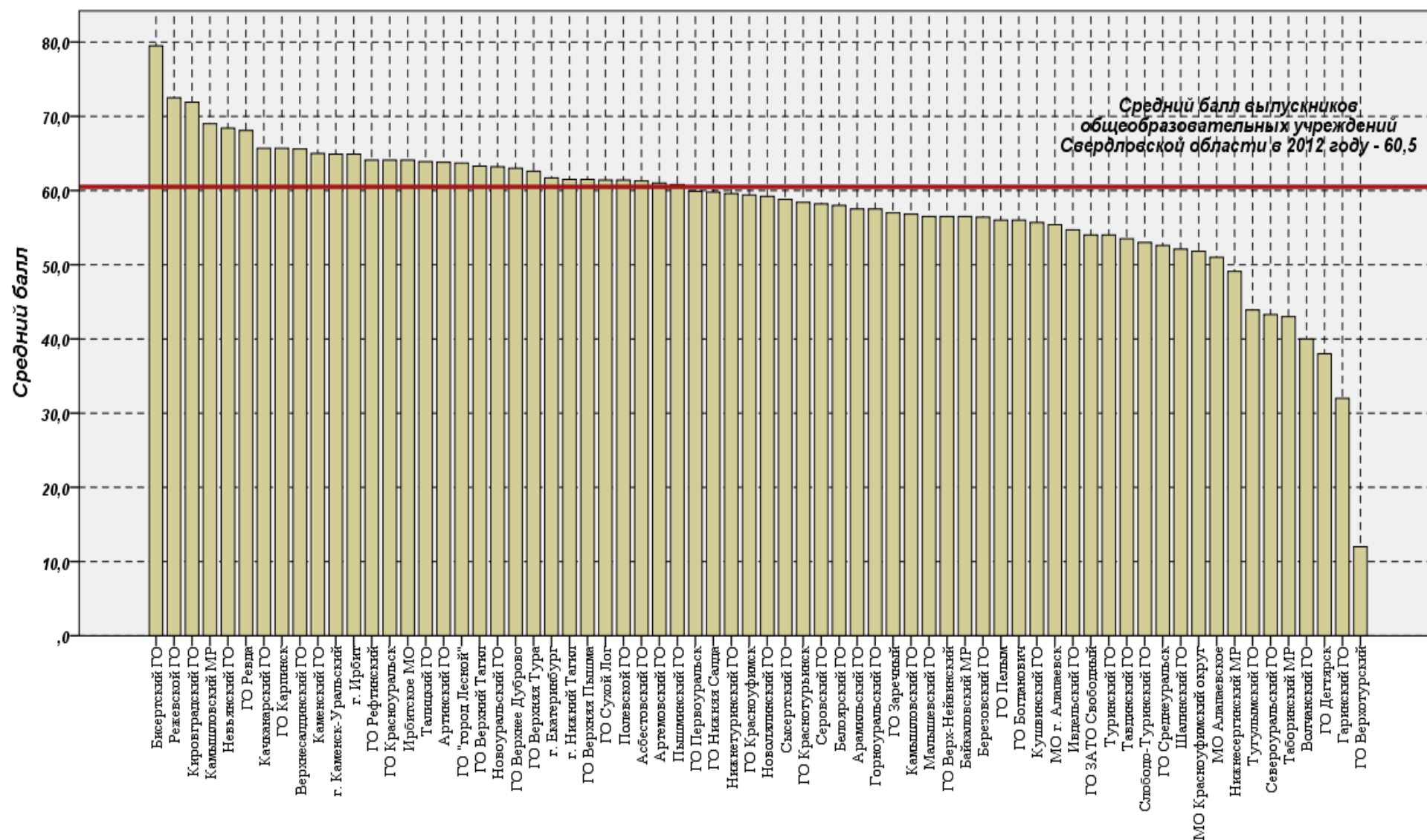
Средние баллы ЕГЭ по французскому языку выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году



Средние баллы ЕГЭ по обществознанию выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году

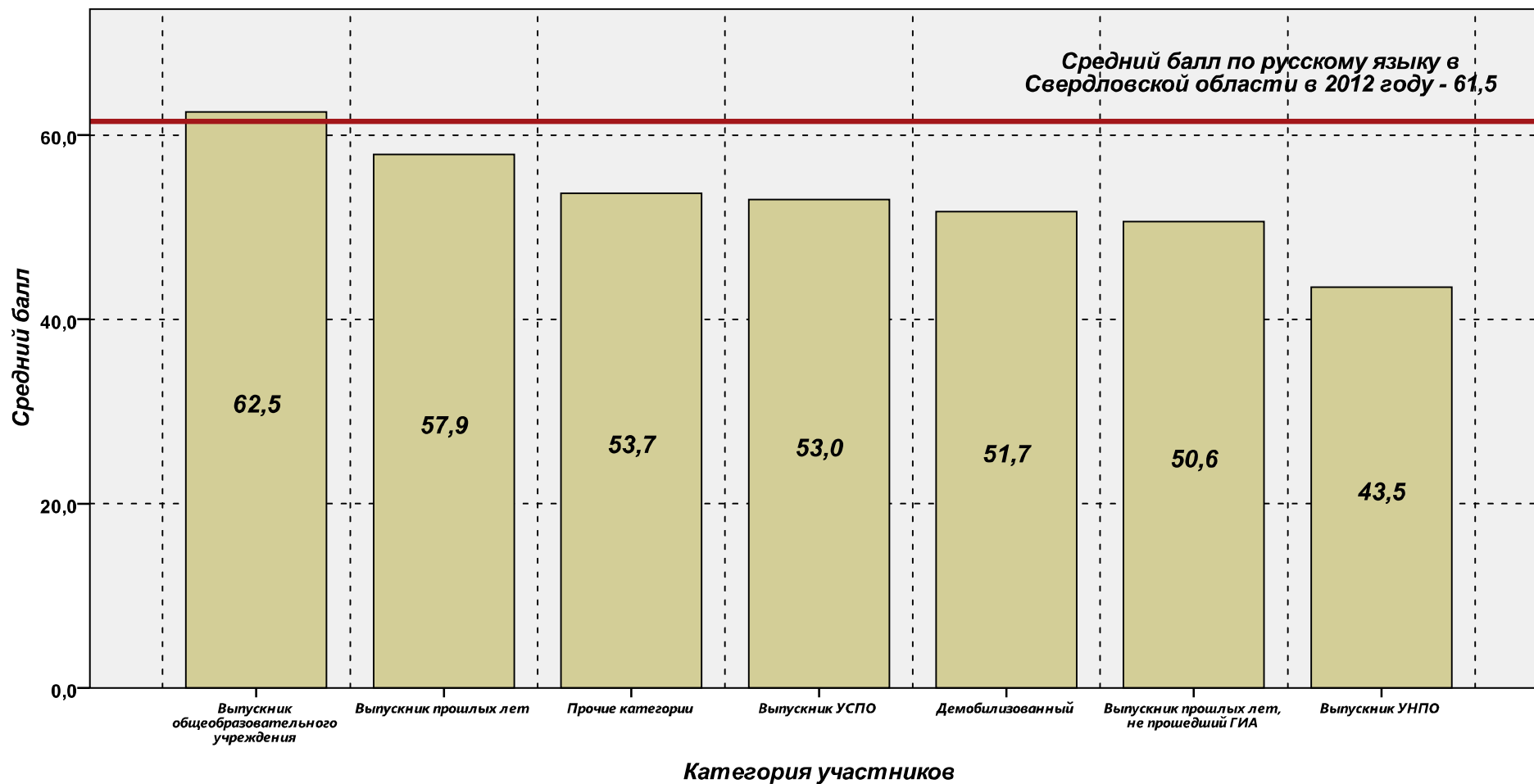


Средние баллы ЕГЭ по литературе выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2012 году

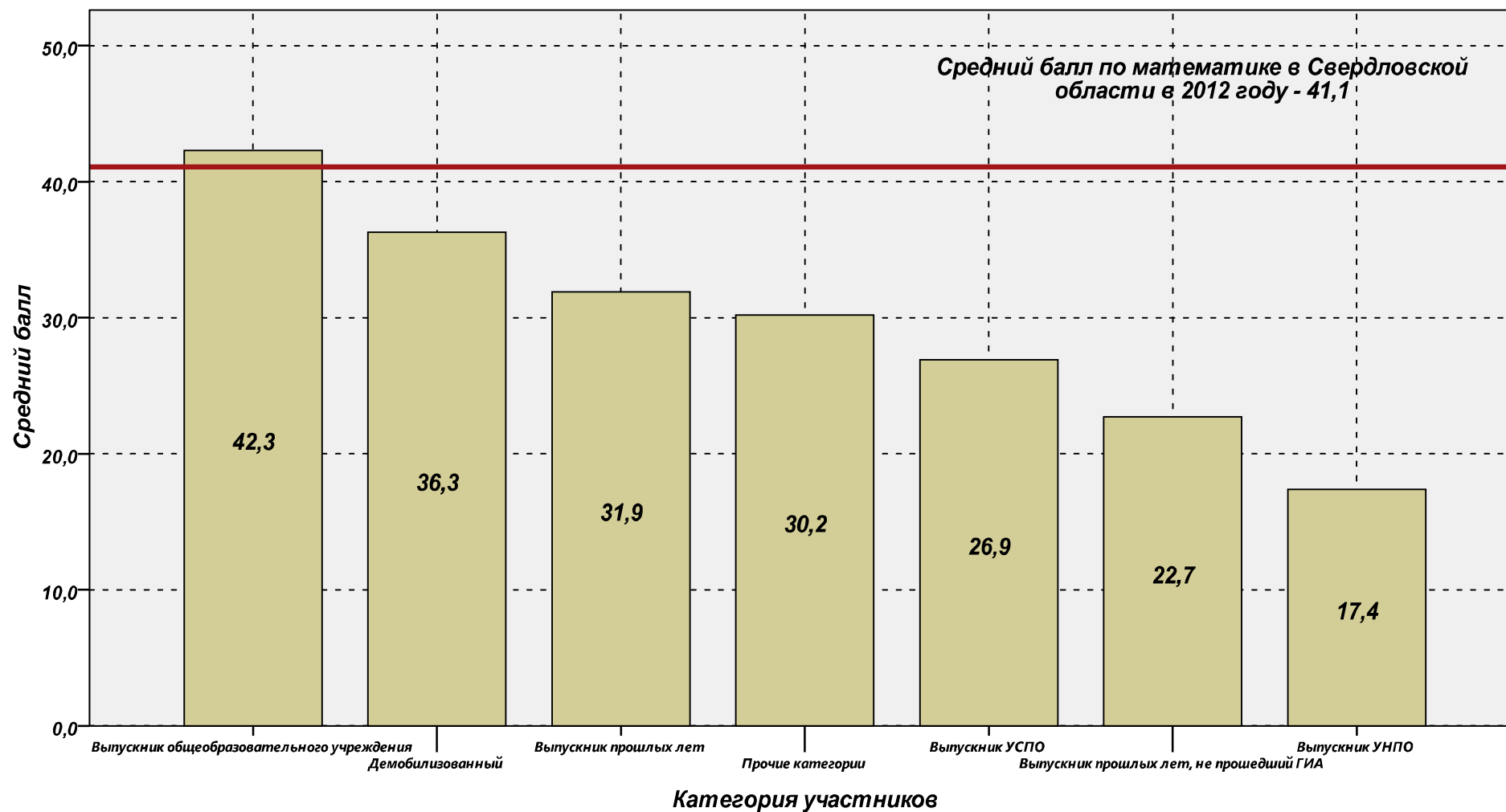


Результаты ЕГЭ разных категорий участников в Свердловской области в мае-июне 2012 года

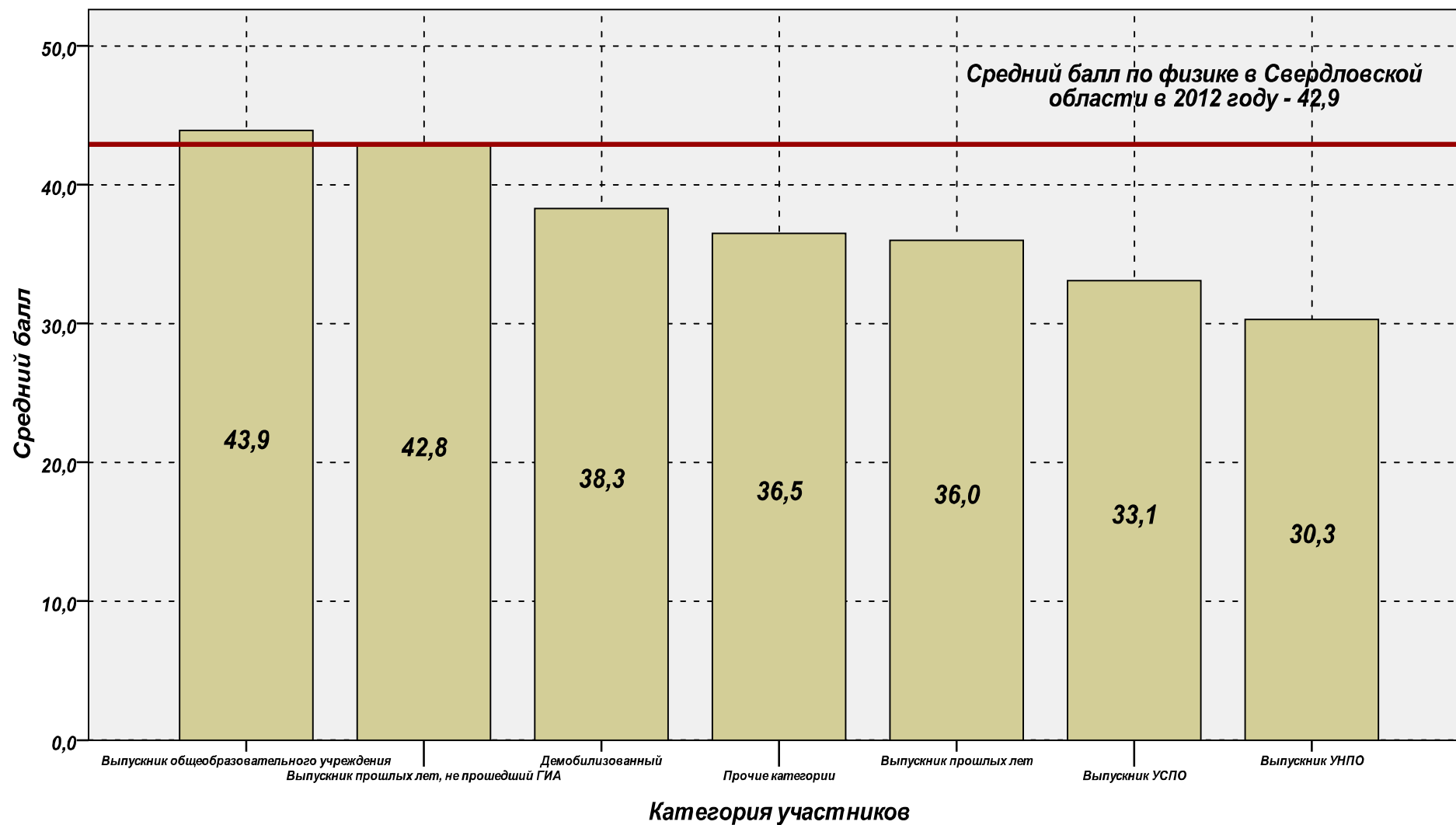
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по русскому языку в Свердловской области в 2012 году



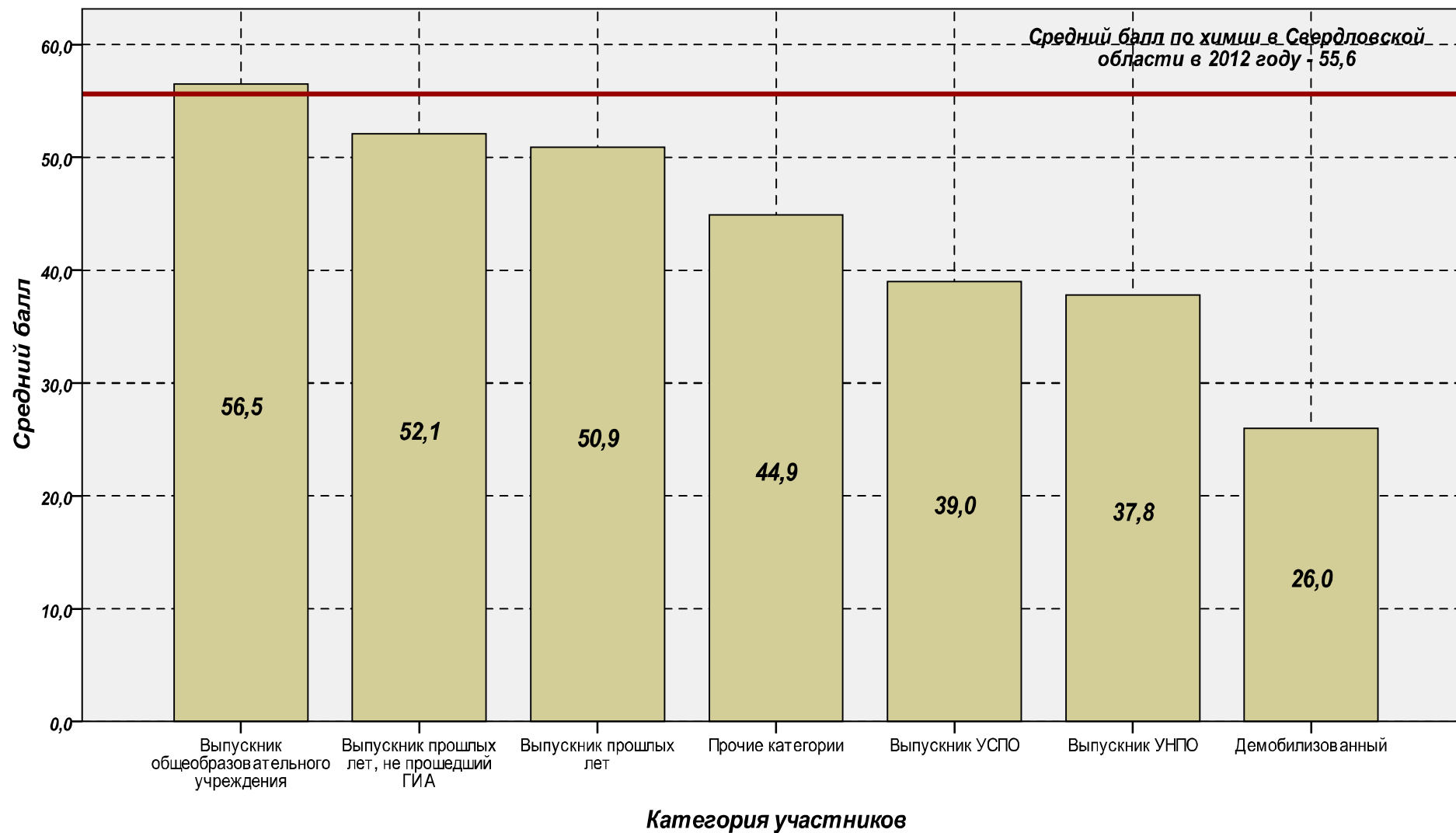
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по математике в Свердловской области в 2012 году



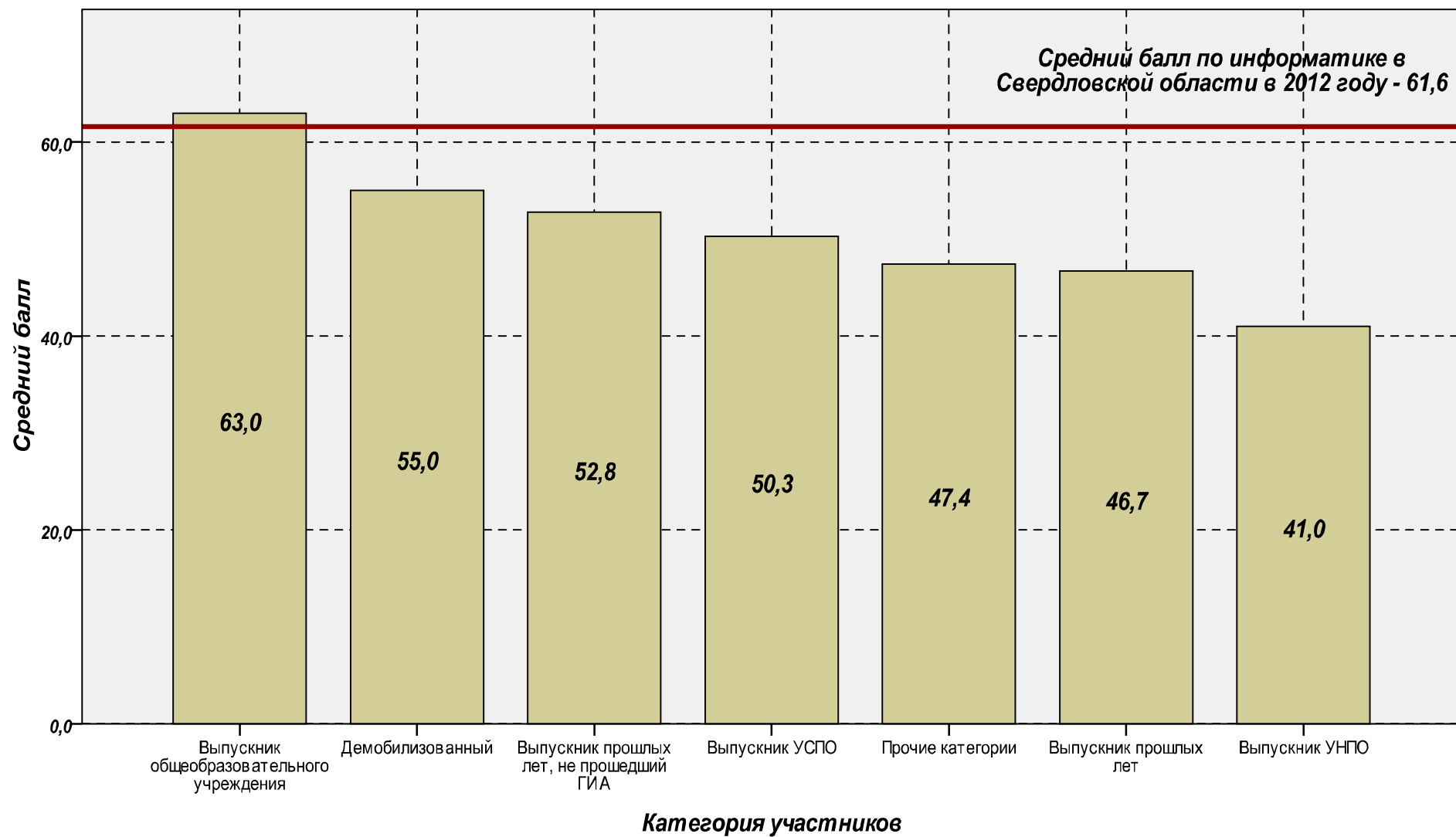
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по физике в Свердловской области в 2012 году



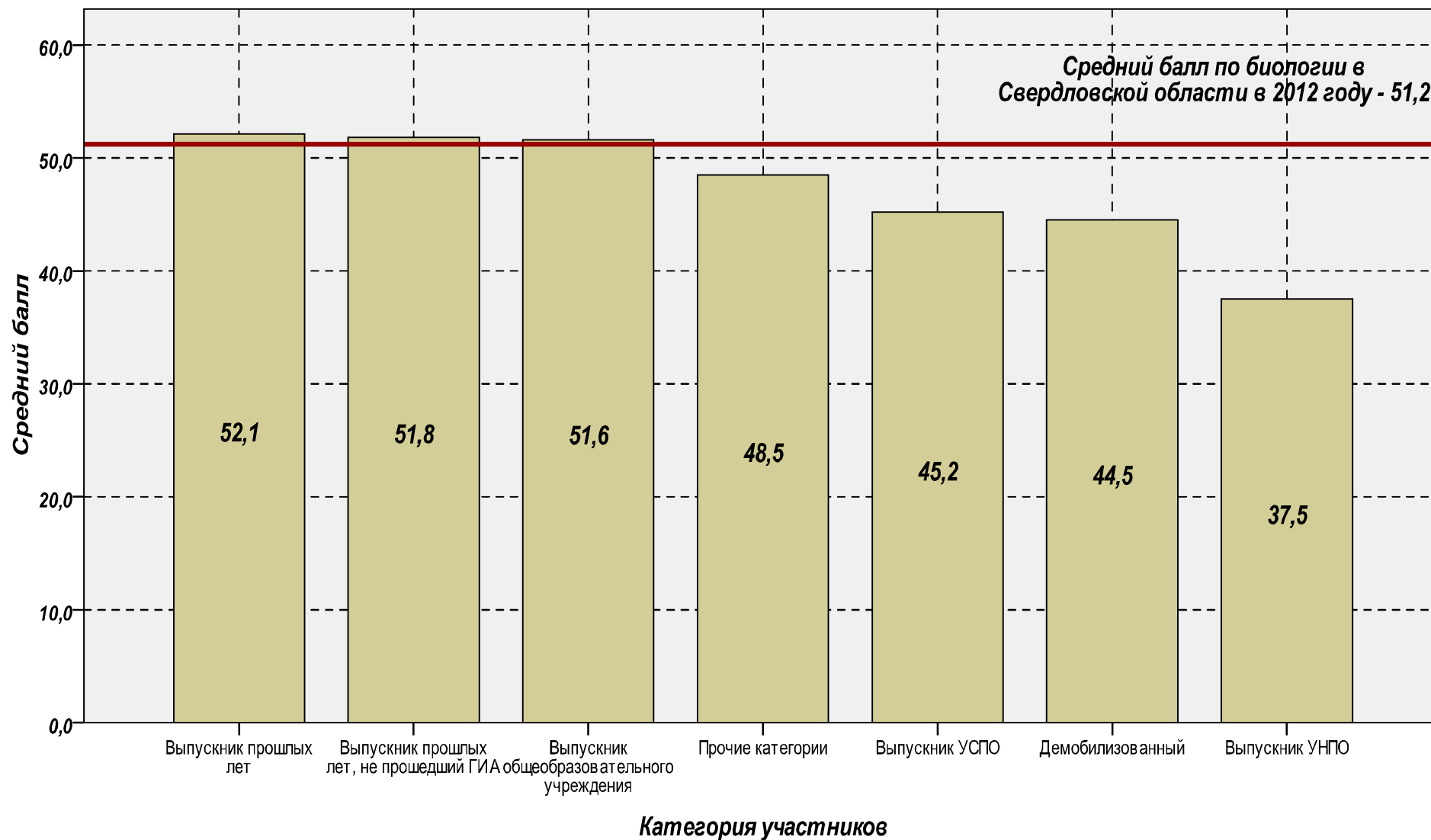
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по химии в Свердловской области в 2012 году



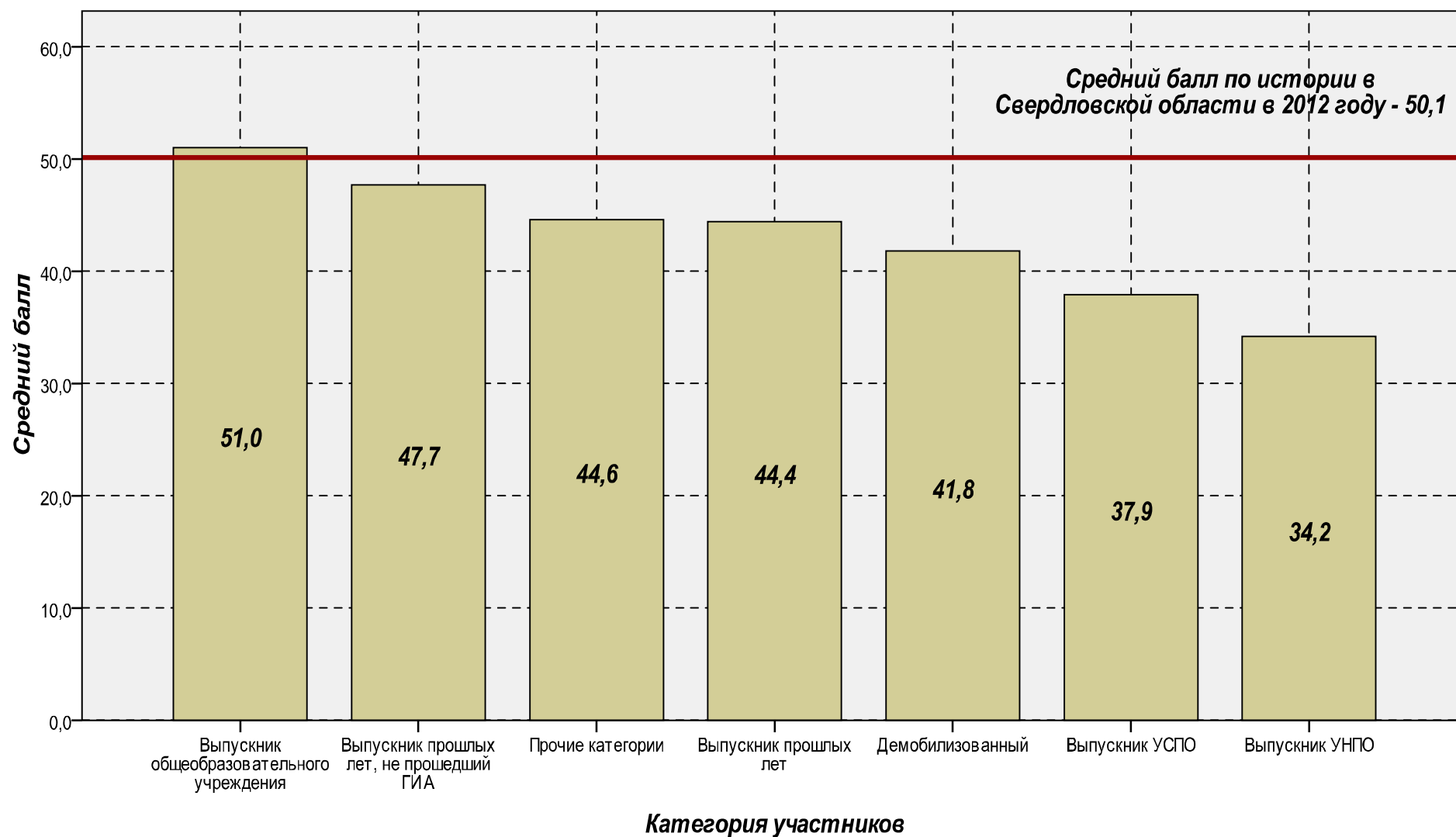
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по информатике в Свердловской области в 2012 году



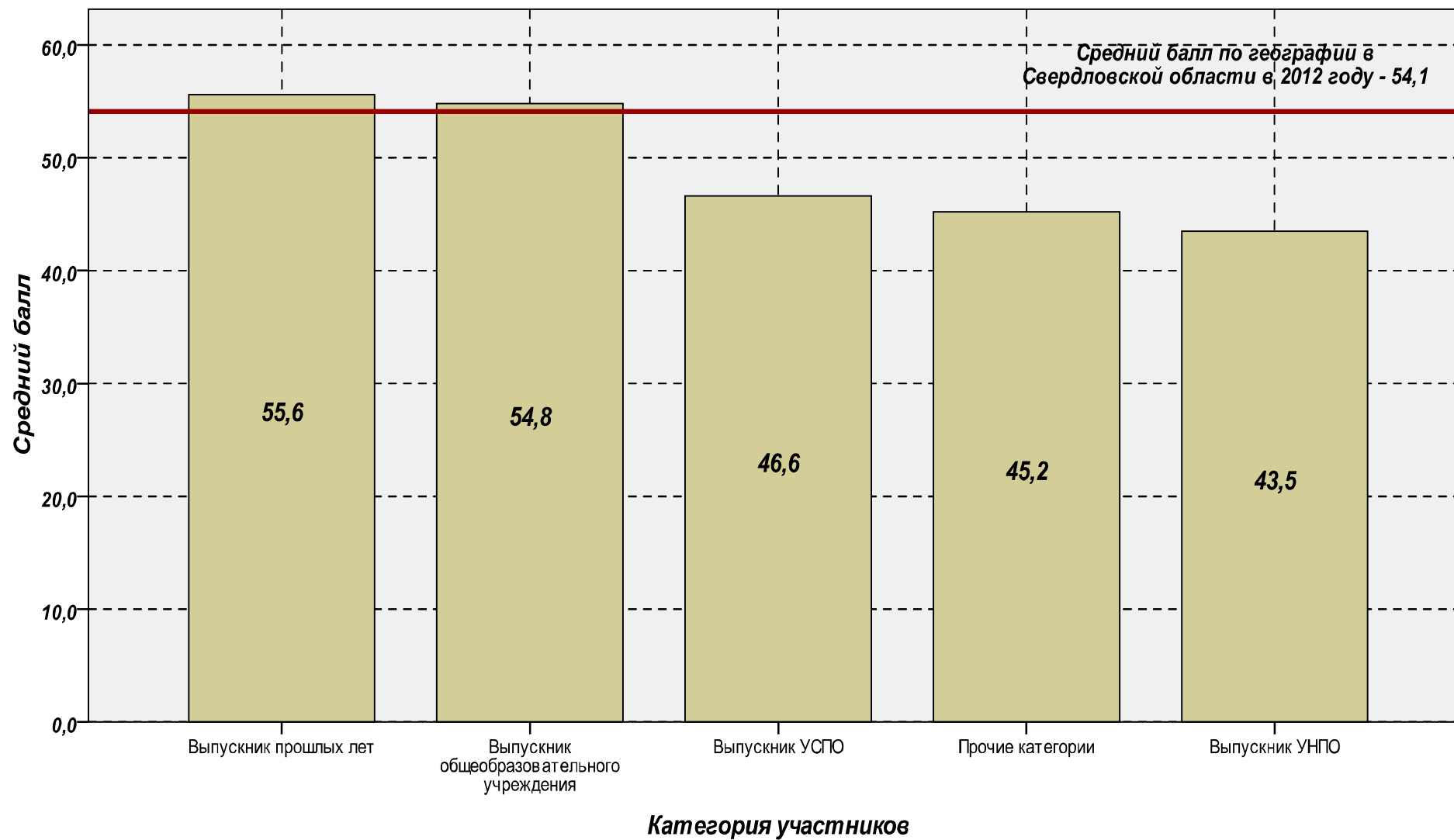
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по биологии в Свердловской области в 2012 году



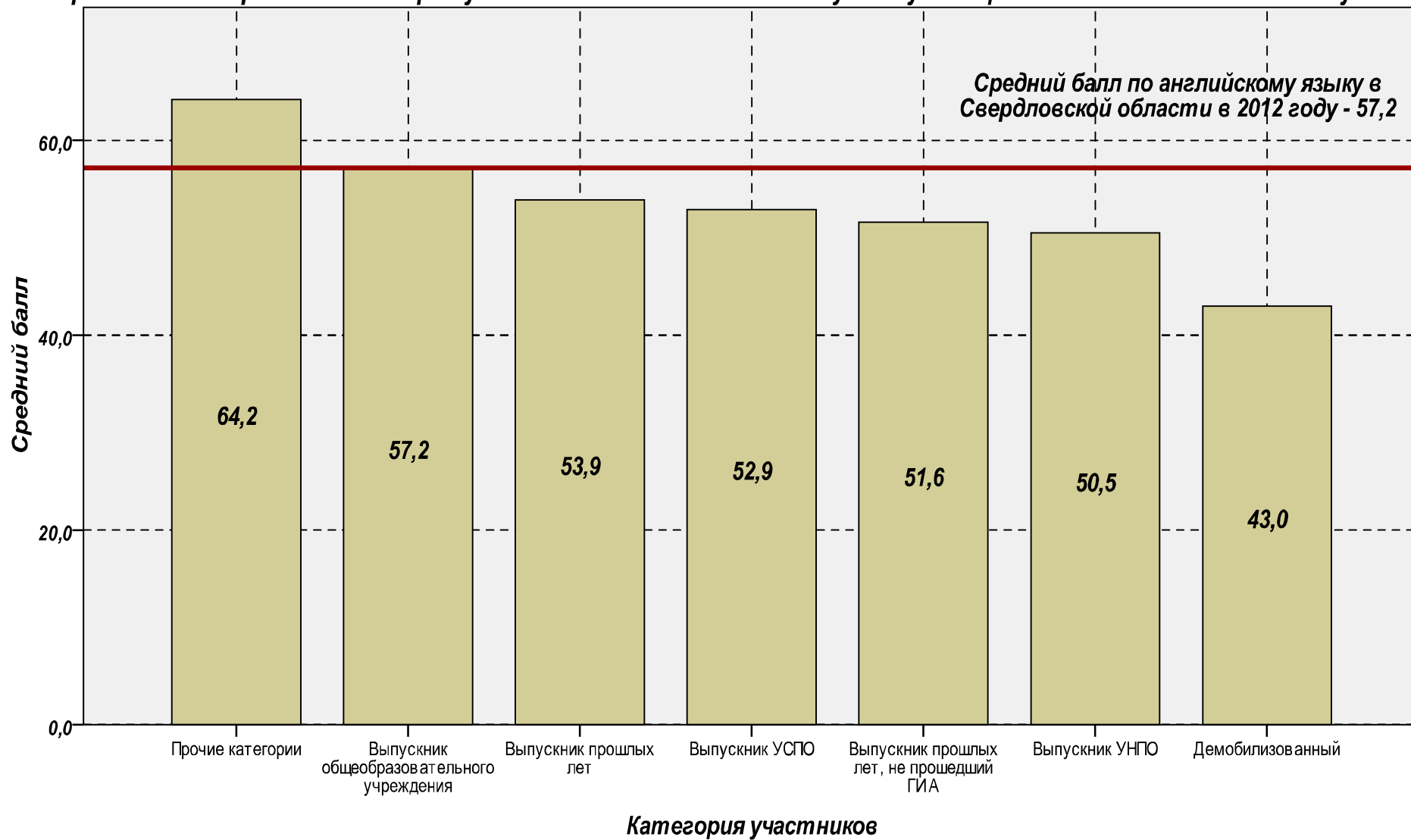
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по истории в Свердловской области в 2012 году



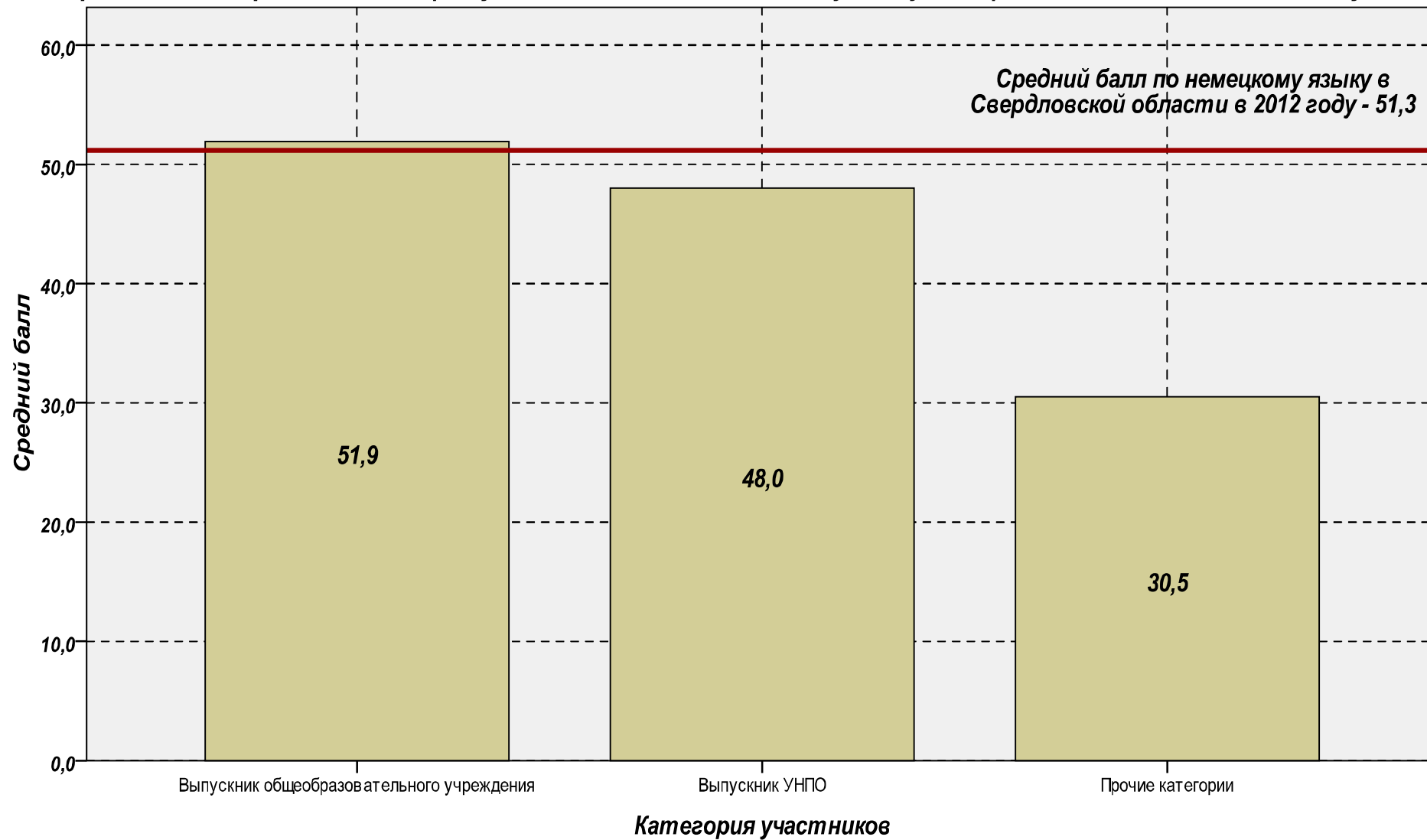
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по географии в Свердловской области в 2012 году



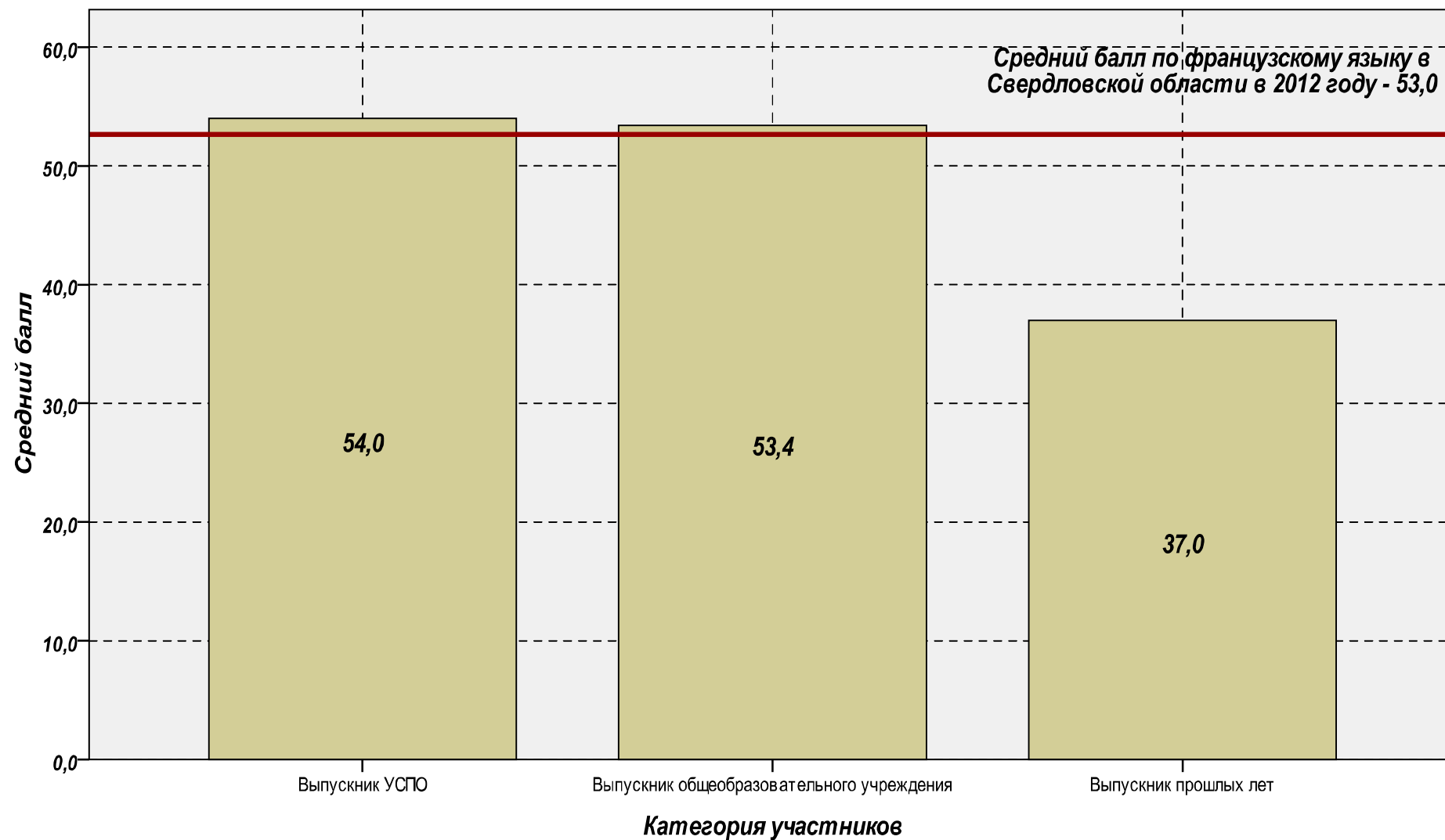
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по английскому языку в Свердловской области в 2012 году



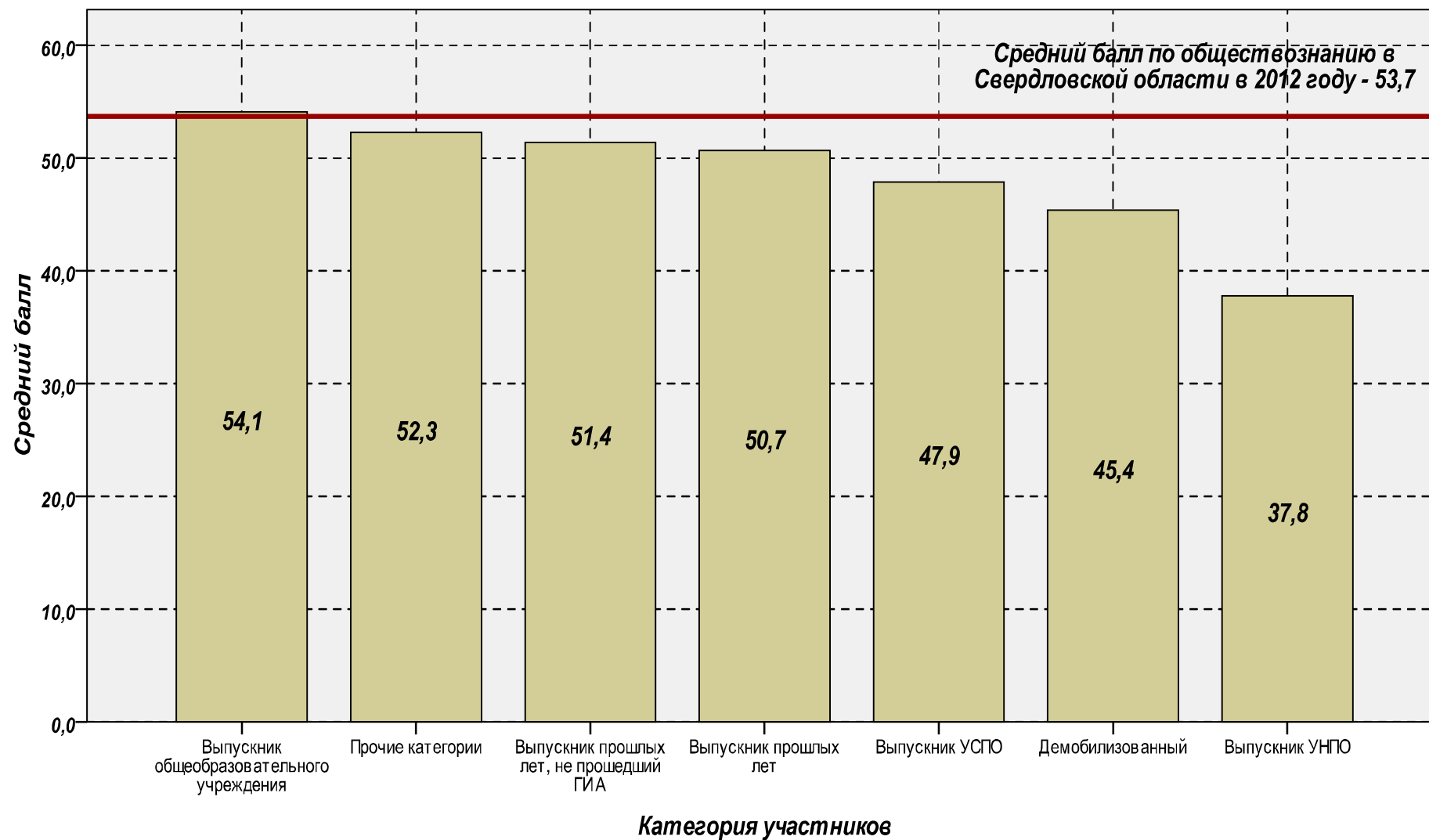
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по немецкому языку в Свердловской области в 2012 году



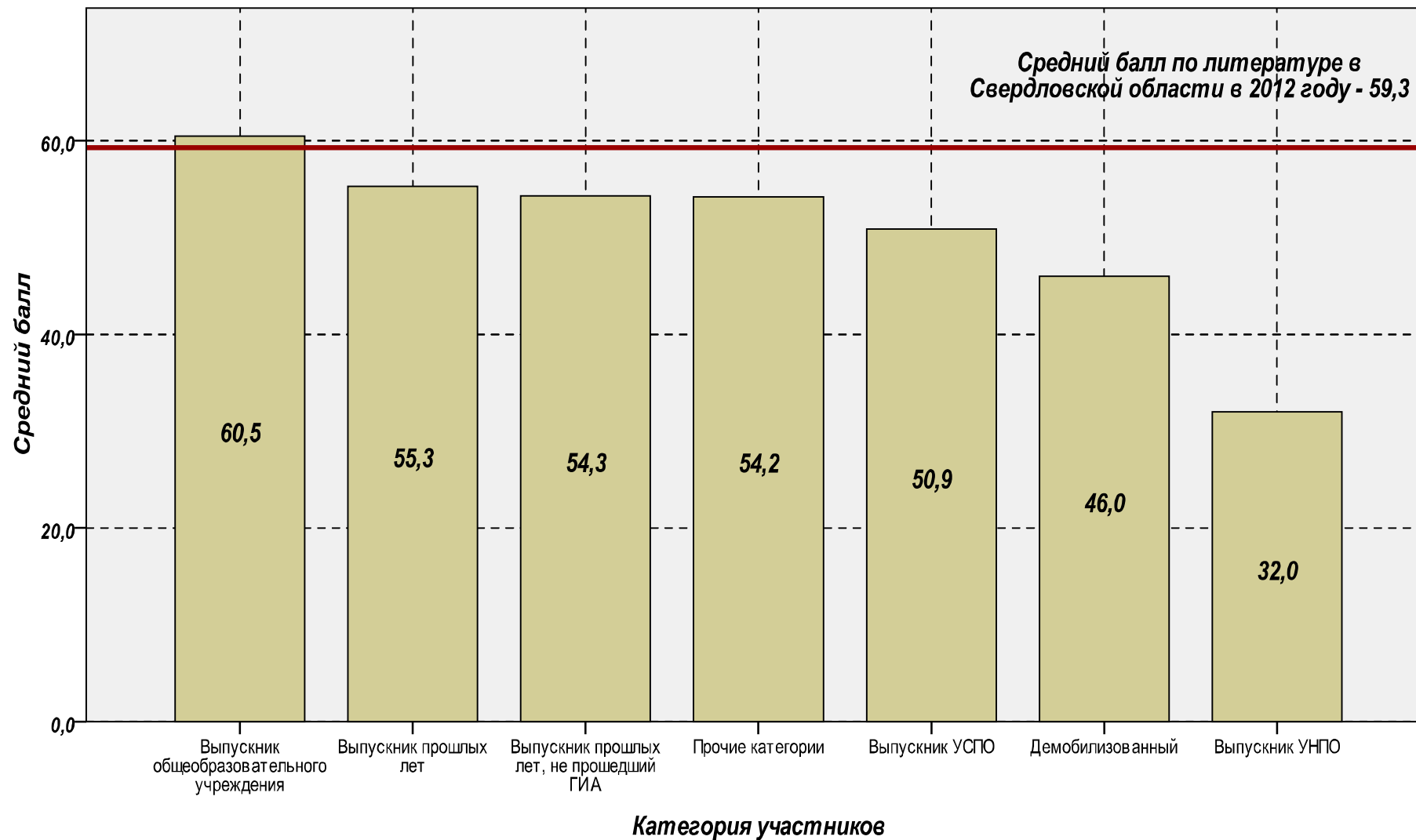
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по французскому языку в Свердловской области в 2012 году



Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по обществознанию в Свердловской области в 2012 году

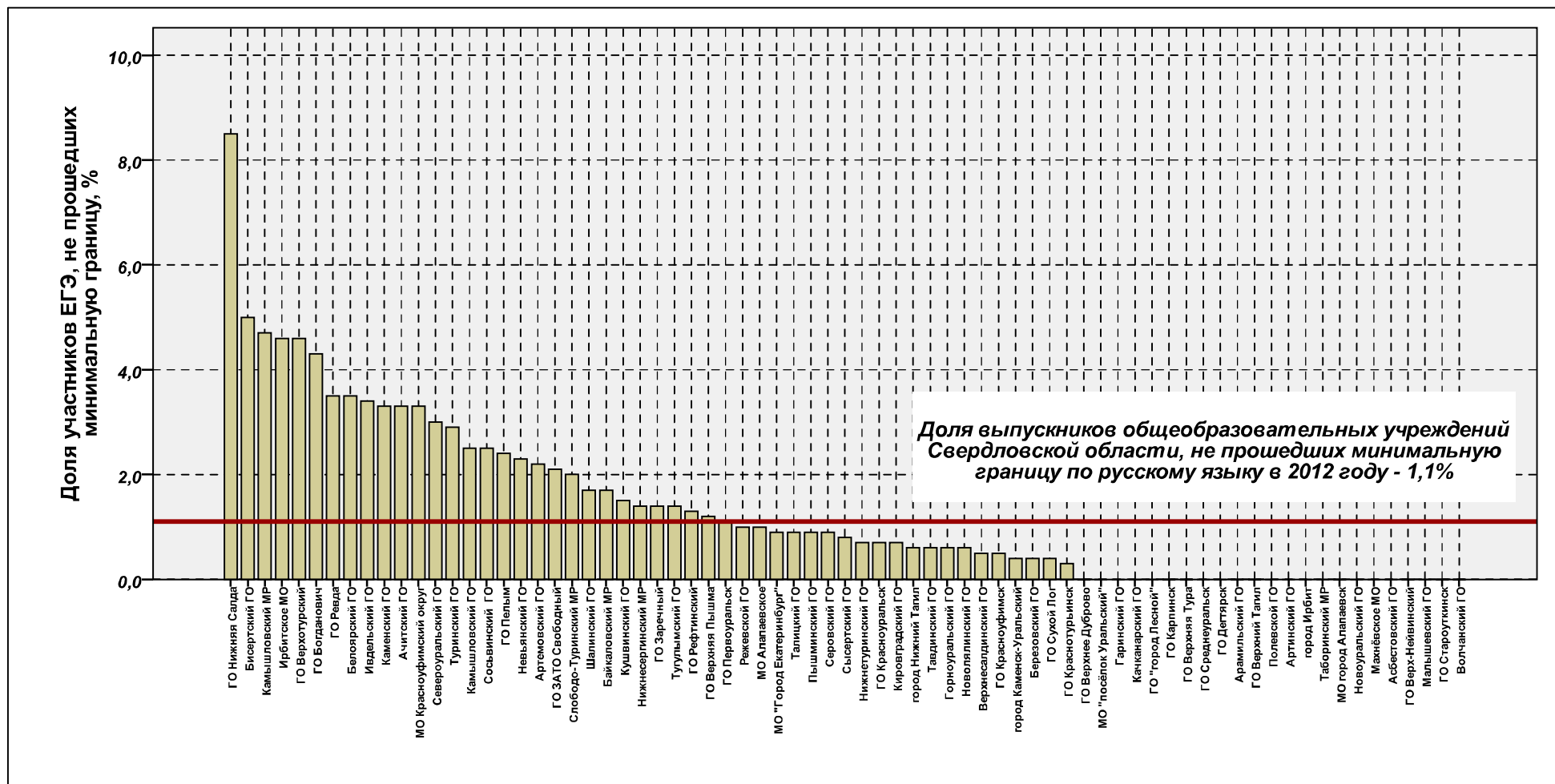


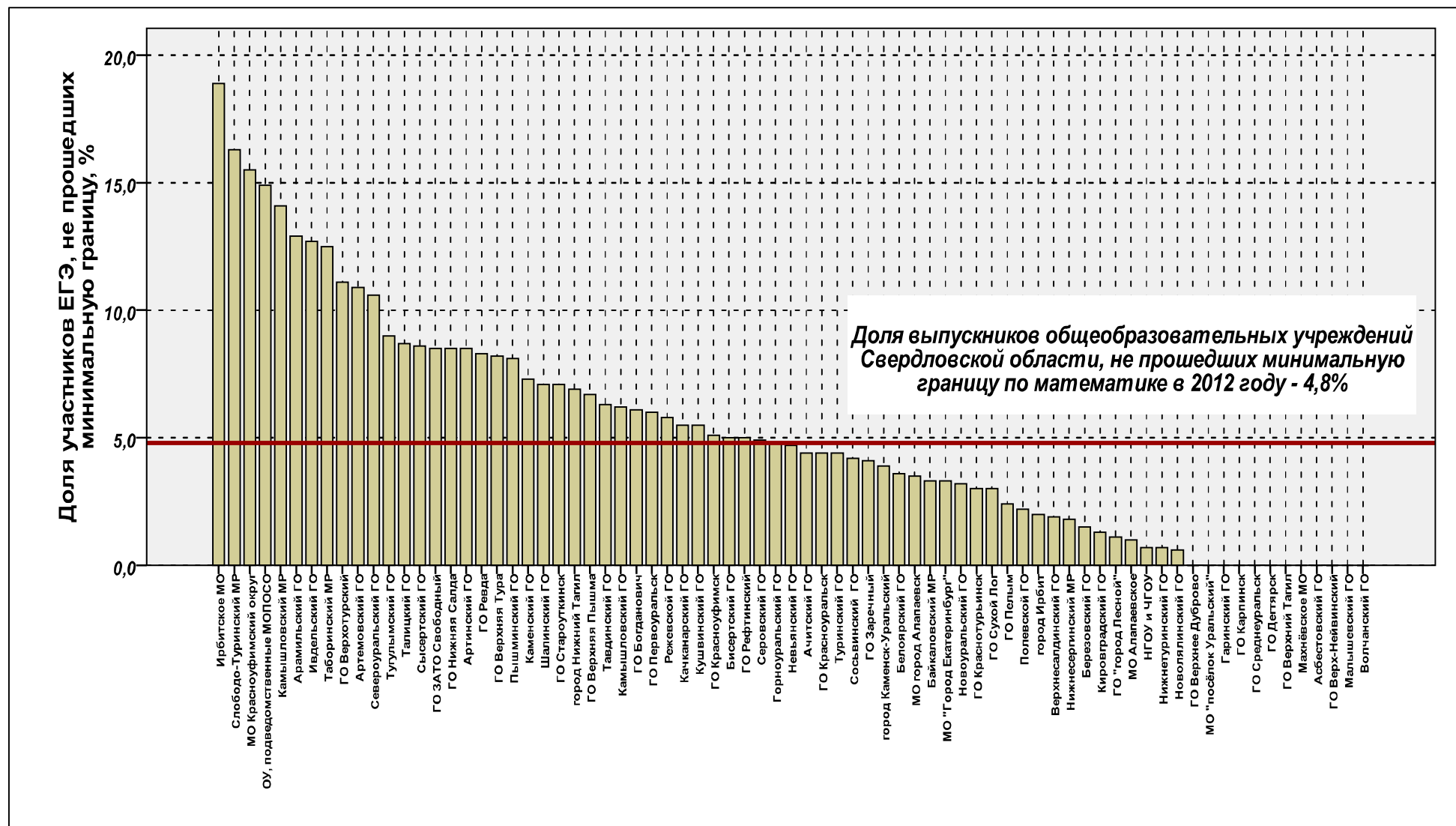
Средние баллы разных категорий участников ЕГЭ по литературе в Свердловской области в 2012 году



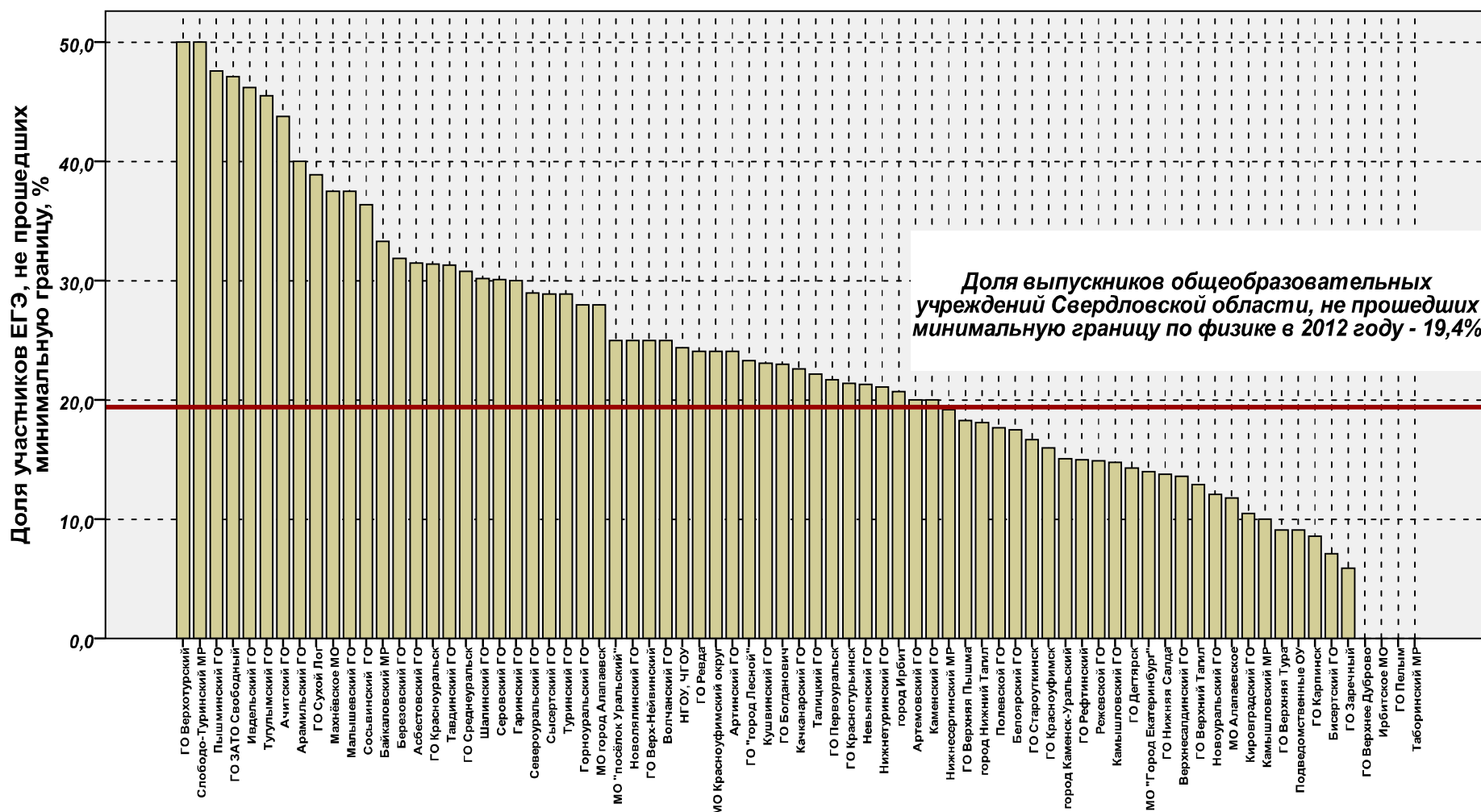
Доля выпускников общеобразовательных учреждений Свердловской области, не прошедших минимальную границу по общеобразовательным предметам в 2012 году

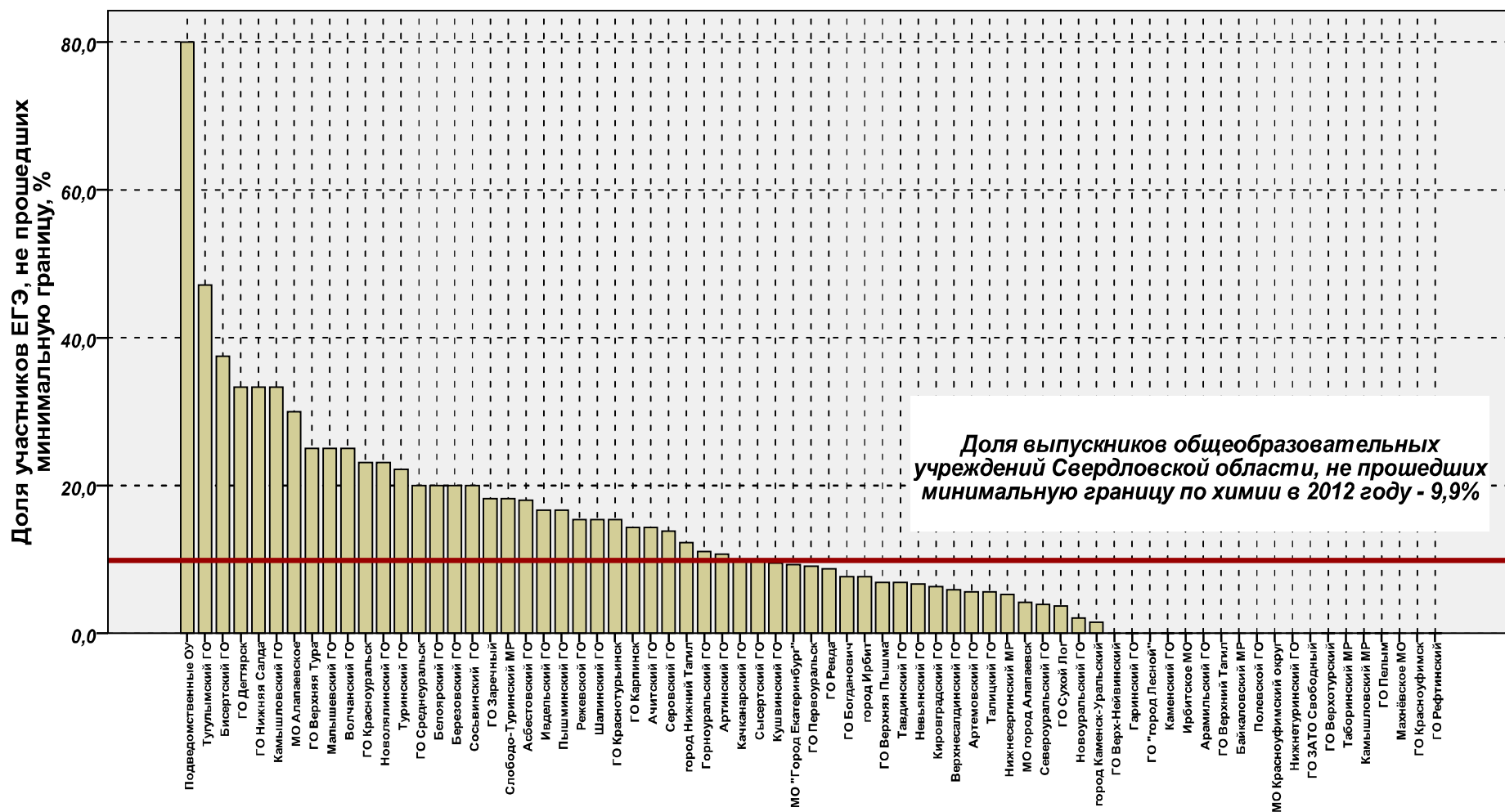
Русский язык

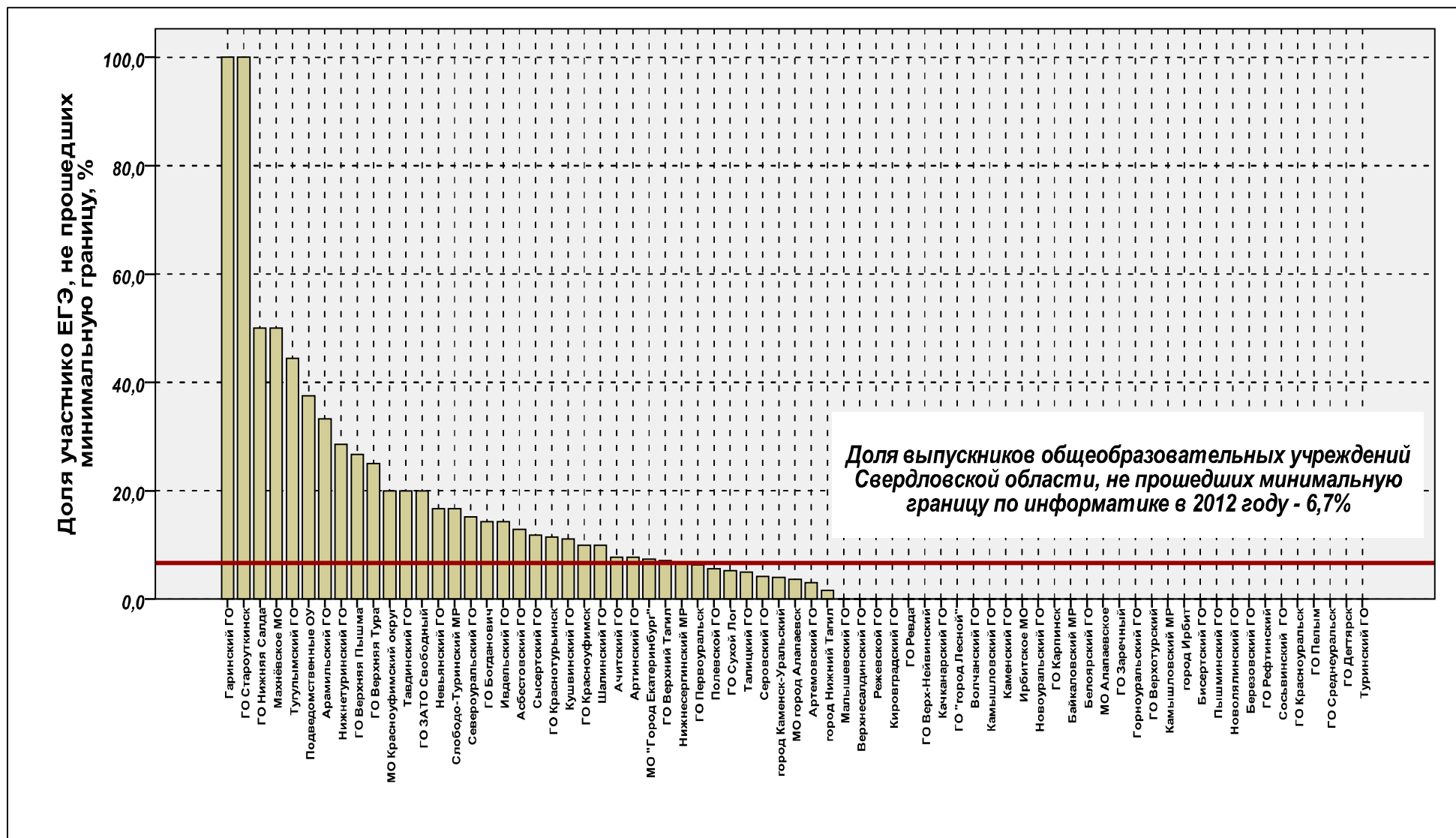




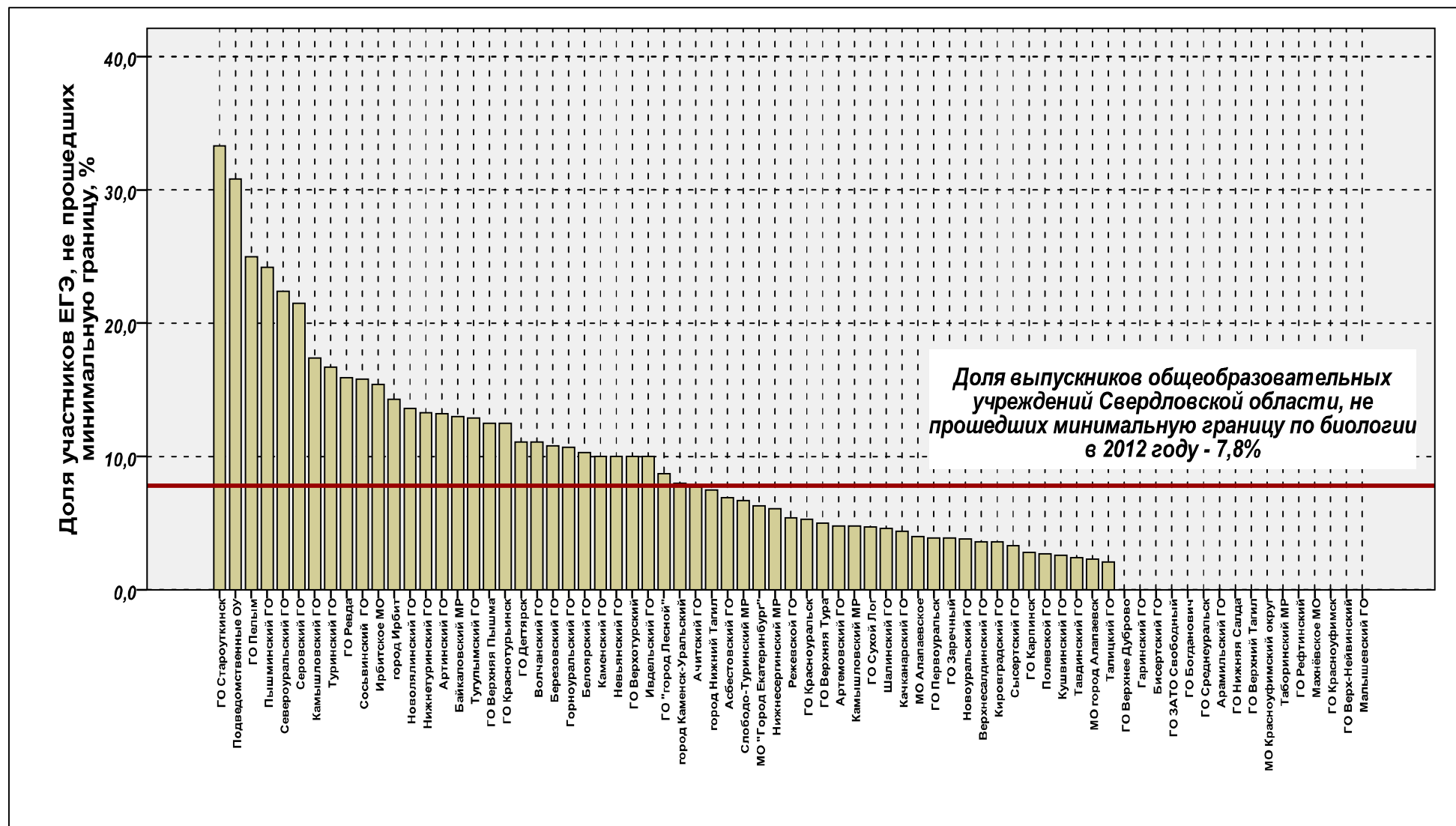
Физика



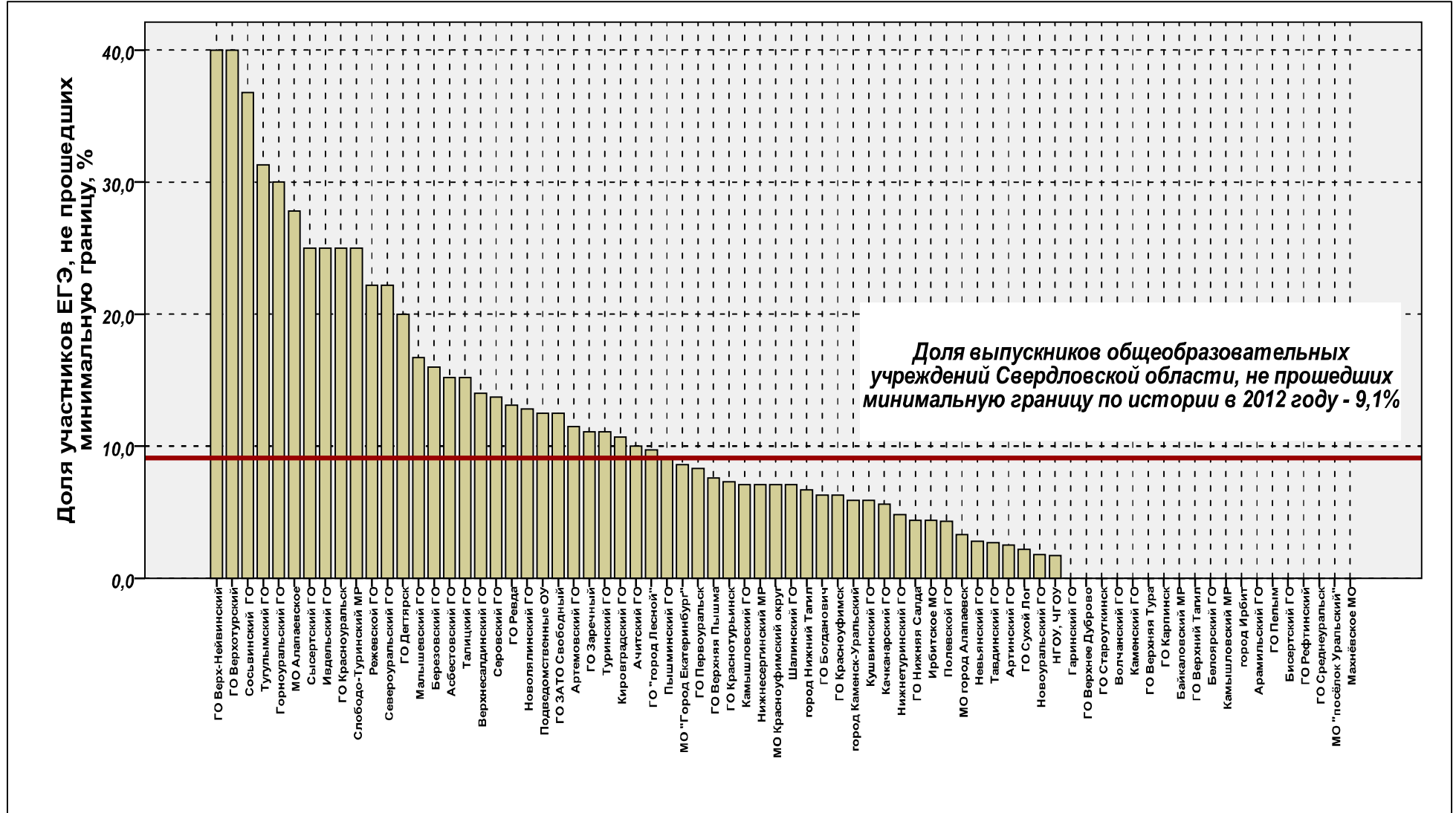




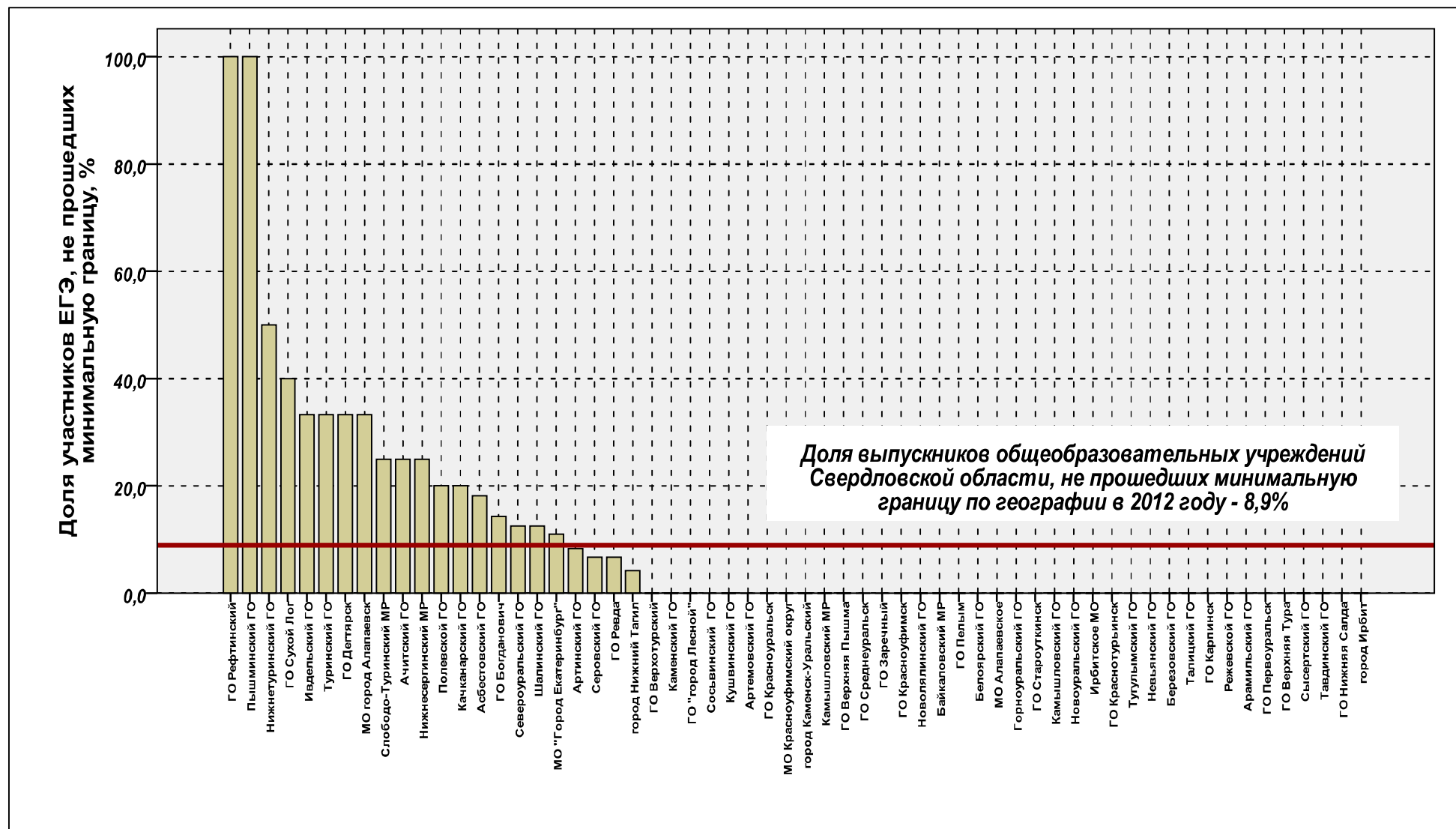
Биология

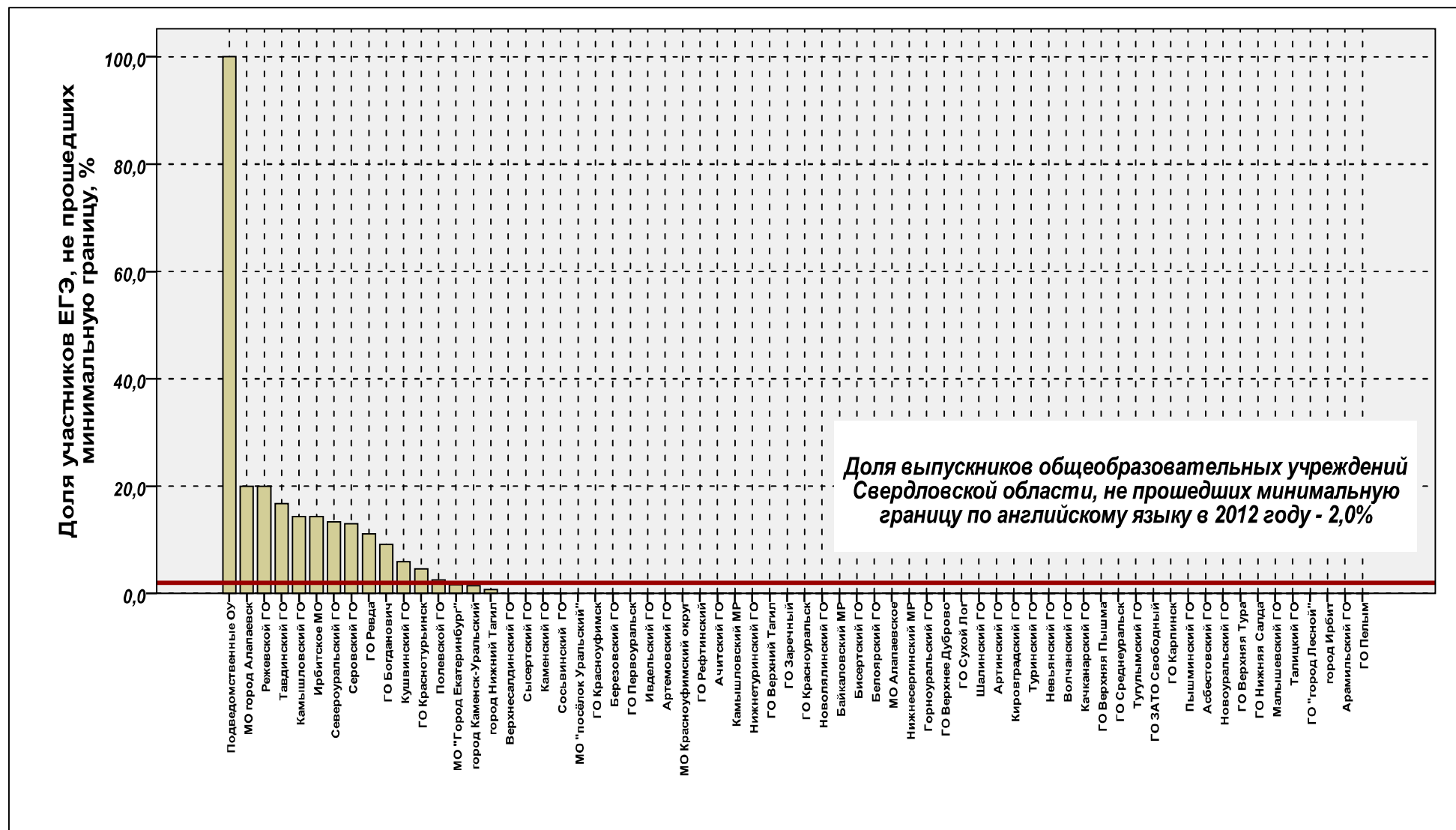


История

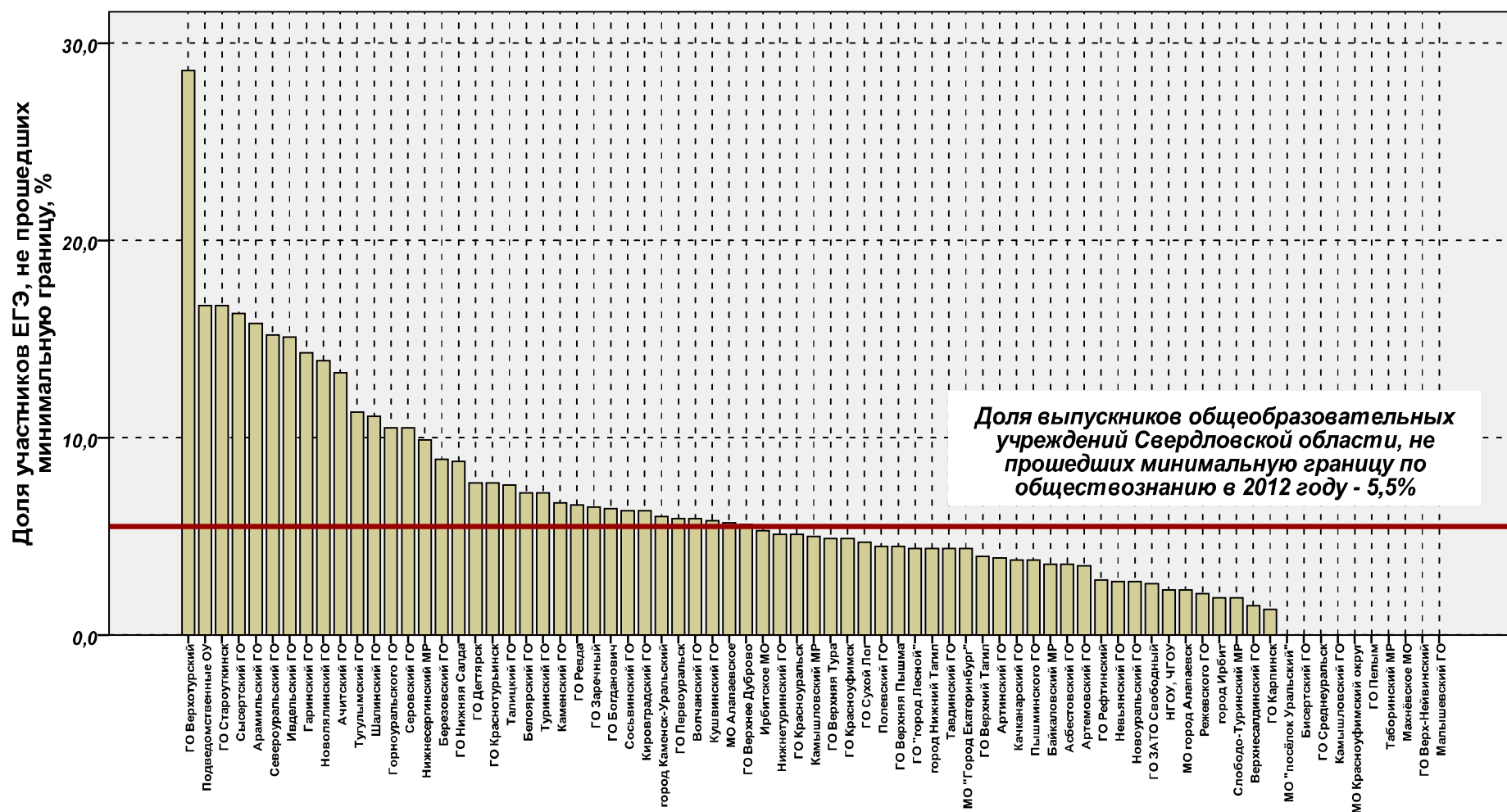


География

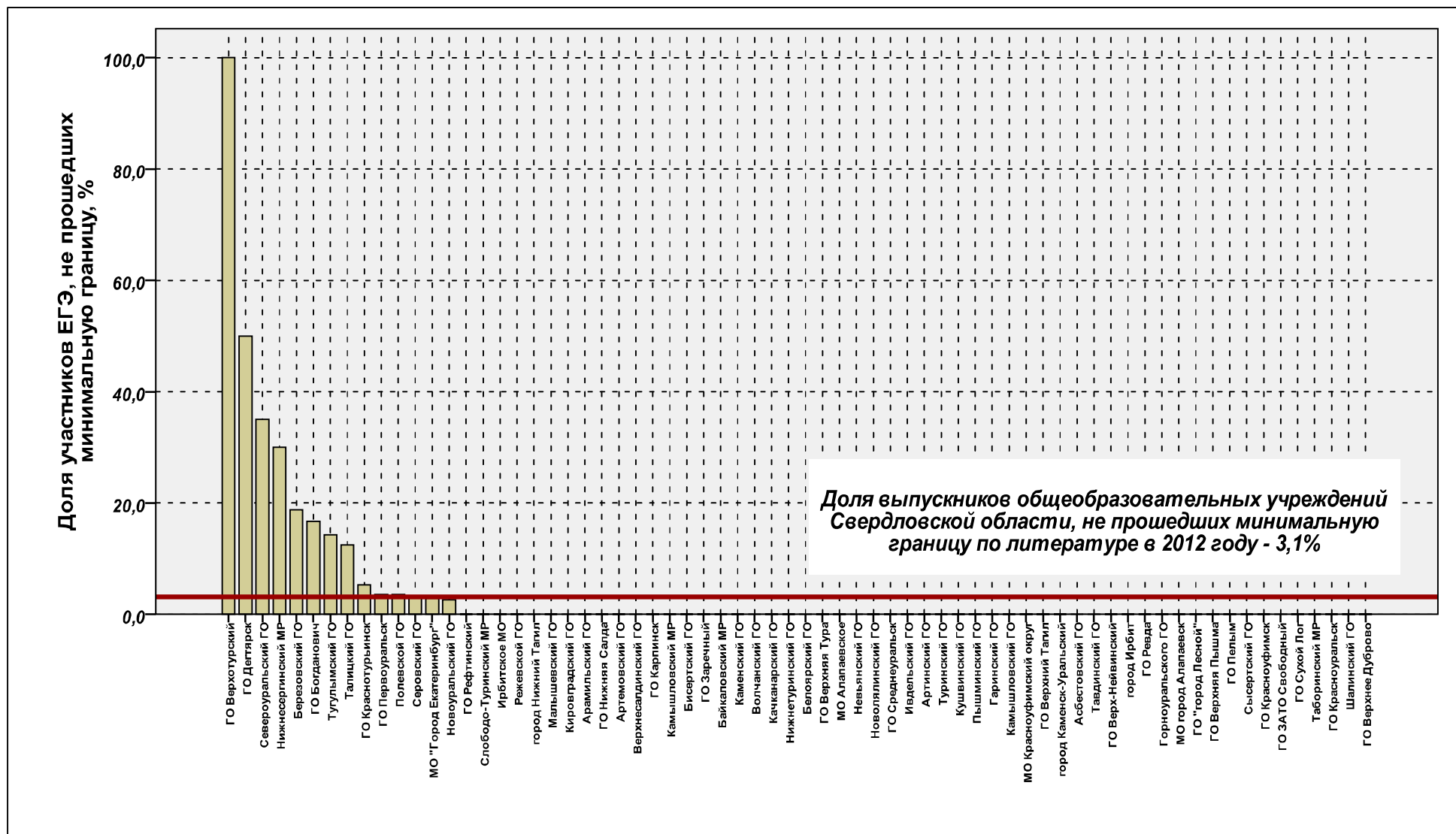




Обществознание



Литература



Русский язык

Категория участников ЕГЭ	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	22743	62,5	22425	98,6	231	1,1	11804	51,9	6394	28,1
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	194	43,5	155	79,9	39	20,1	11	5,7	7	3,6
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	1020	53,0	942	92,4	78	7,7	264	25,9	69	6,8
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	314	57,9	297	94,6	17	5,4	129	41,1	60	19,1
5 — Демобилизованный	22	51,7	22	100,0	0	0,0	4	18,2	1	4,6
6 — Участник, получивший среднее (полное) образование в странах СНГ	1	49,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	101	50,6	82	81,2	19	18,8	28	27,7	14	13,9
9 — Прочие категории	1022	53,7	904	88,5	118	11,6	327	32,0	188	18,4
Итого	25417	61,5	24915	98,0	502	2,0	12567	49,4	6733	26,5

Математика

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	22532	42,3	21509	95,5	1023	4,5	10791	47,9	1009	4,5
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	163	17,4	45	27,6	118	72,4	9	5,5	1	0,6
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	664	26,9	401	60,4	263	39,6	117	17,6	2	0,3
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	194	31,9	132	68,0	62	32,0	56	28,9	0	0,0
5 — Демобилизованный	18	36,3	13	72,2	5	27,8	9	50,0	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	112	22,7	53	47,3	59	52,7	13	11,6	0	0,0
9 — Прочие категории	868	30,2	533	61,4	335	38,6	232	26,7	23	2,7
Итого	24551	41,1	22686	92,4	1865	7,6	11227	45,7	1035	4,2

Физика

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	5612	43,9	4501	80,2	1111	19,8	2993	53,3	195	3,5
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	45	30,3	17	37,8	28	62,2	1	2,2	0	0,0
3 — Выпускник учреждения сред-	281	33,1	135	48,0	146	52,0	48	17,1	1	0,4

него профессионального образования										
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	85	36,0	51	60,0	34	40,0	18	21,2	1	1,2
5 — Демобилизованный	10	38,3	6	60,0	4	40,0	2	20,0	1	10,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	8	42,8	8	100,0	0	0,0	4	50,0	0	0,0
9 — Прочие категории	196	36,5	112	57,1	84	42,9	68	34,7	3	1,5
Итого	6237	42,9	4830	77,4	1407	22,6	3134	50,2	201	3,2

Химия

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	2194	56,5	1966	89,6	228	10,4	1123	51,2	560	25,5
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	5	37,8	3	60,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	56	39,0	35	62,5	21	37,5	10	17,9	1	1,8
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	63	50,9	50	79,4	13	20,6	22	34,9	9	14,3
5 — Демобилизованный	1	26,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	12	52,1	11	91,7	1	8,3	5	41,7	3	25,0
9 — Прочие категории	67	44,9	48	71,6	19	28,4	21	31,3	9	13,4
Итого	2398	55,6	2113	88,1	285	11,9	1182	49,3	582	24,3

Информатика и ИКТ

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	1673	63,0	1549	92,6	124	7,4	958	57,3	678	40,5
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	3	41,0	1	33,3	2	66,7	1	33,3	1	33,3
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	89	50,3	71	79,8	18	20,2	24	27,0	13	14,6
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	21	46,7	16	76,2	5	23,8	6	28,6	1	4,8
5 — Демобилизованный	2	55,0	2	100,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	4	52,8	3	75,0	1	25,0	2	50,0	0	0,0
9 — Прочие категории	64	47,4	42	65,6	22	34,4	19	29,7	12	18,8
Итого	1856	61,6	1684	90,7	172	9,3	1011	54,5	706	38,0

Биология

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	3958	51,6	3643	92,0	315	8,0	1769	44,7	473	12,0
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	17	37,5	10	58,8	7	41,2	2	11,8	1	5,9
3 — Выпускник учреждения сред-	183	45,2	161	88,0	22	12,0	50	27,3	3	1,6

него профессионального образования										
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	113	52,1	105	92,9	8	7,1	54	47,8	12	10,6
5 — Демобилизованный	2	44,5	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
6 — Участник, получивший среднее (полное) образование в странах СНГ	1	46,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	20	51,8	18	90,0	2	10,0	9	45,0	2	10,0
9 — Прочие категории	121	48,5	105	86,8	16	13,2	43	35,5	14	11,6
Итого	4415	51,2	4045	91,6	370	8,4	1927	43,6	505	11,4

История

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	4116	51,0	3703	90,0	413	10,0	1993	48,4	611	14,8
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	30	34,2	20	66,7	10	33,3	2	6,7	0	0,0
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	151	37,9	100	66,2	51	33,8	27	17,9	6	4,0
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	75	44,4	60	80,0	15	20,0	25	33,3	6	8,0
5 — Демобилизованный	4	41,8	3	75,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	13	47,7	11	84,6	2	15,4	4	30,8	2	15,4

9 — Прочие категории	148	44,6	111	75,0	37	25,0	47	31,8	23	15,5
Итого	4537	50,1	4008	88,3	529	11,7	2099	46,3	648	14,3

География

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	512	54,8	466	91,0	46	9,0	252	49,2	64	12,5
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	2	43,5	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	12	46,6	11	91,7	1	8,3	4	33,3	0	0,0
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	9	55,6	9	100,0	0	0,0	5	55,6	1	11,1
9 — Прочие категории	28	45,2	20	71,4	8	28,6	7	25,0	3	10,7
Итого	563	54,1	508	90,2	55	9,8	268	47,6	68	12,1

Английский язык

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	1850	57,2	1814	98,1	36	2,0	956	51,7	556	30,1
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	6	50,5	5	83,3	1	16,7	3	50,0	2	33,3
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образо-	49	52,9	48	98,0	1	2,0	26	53,1	11	22,5

вания										
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	22	53,9	19	86,4	3	13,6	13	59,1	7	31,8
5 — Демобилизованный	1	43,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	5	51,6	5	100,0	0	0,0	2	40,0	1	20,0
9 — Прочие категории	60	64,2	57	95,0	3	5,0	41	68,3	29	48,3
Итого	1993	57,2	1949	97,8	44	2,2	1041	52,2	606	30,4

Немецкий язык

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	102	51,9	100	98,0	2	2,0	49	48,0	26	25,5
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	5	48,0	5	100,0	0	0,0	2	40,0	1	20,0
9 — Прочие категории	2	30,5	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
Итого	109	51,3	106	97,2	3	2,8	51	46,8	27	24,8

Французский язык

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	59	53,4	59	100,0	0	0,0	27	45,8	14	23,7
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	5	54,0	5	100,0	0	0,0	4	80,0	0	0,0
4 — Выпускник прошлых лет (не	2	37,0	1	50,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0

включая демобилизованных и не прошедших ГИА)										
Итого	66	53,0	65	98,5	1	1,5	32	48,5	14	21,2

Обществознание

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	12808	54,1	12068	94,2	740	5,8	6476	50,6	1016	7,9
2 — Выпускник учреждения начального профессионального образования	81	37,8	44	54,3	37	45,7	7	8,6	0	0,0
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	429	47,9	364	84,9	65	15,2	129	30,1	5	1,2
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	145	50,7	123	84,8	22	15,2	62	42,8	5	3,5
5 — Демобилизованный	7	45,4	6	85,7	1	14,3	2	28,6	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	36	51,4	33	91,7	3	8,3	14	38,9	1	2,8
9 — Прочие категории	353	52,3	322	91,2	31	8,8	150	42,5	19	5,4
Итого	13859	53,7	12960	93,5	899	6,5	6840	49,4	1046	7,5

Литература

Категория	Количество участников (чел.)	Средний балл	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Набрали балл выше среднего		Набрали балл не ниже 70	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Выпускник общеобразовательного учреждения	1248	60,5	1198	96,0	50	4,0	687	55,1	304	24,4
2 — Выпускник учреждения на-	10	32	5	50,0	5	50,0	2	20,0	1	10,0

чального профессионального образования										
3 — Выпускник учреждения среднего профессионального образования	89	50,87	79	88,8	10	11,2	27	30,3	9	10,1
4 — Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	22	55,27	22	100,0	0	0,0	5	22,7	2	9,1
5 — Демобилизованный	1	46	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
8 — Выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА	7	54,29	6	85,7	1	14,3	2	28,6	2	28,6
9 — Прочие категории	66	54,17	56	84,9	10	15,2	28	42,4	15	22,7
Итого	1443	59,3	1367	94,7	76	5,3	751	52,0	333	23,1