

Правительство Свердловской области
Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«Институт развития образования»

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2011 ГОДУ**

Екатеринбург
2011

Основные результаты единого государственного экзамена в Свердловской области в 2011 году. Авторы: О.В. Гредина, М. Л. Жигулина, М. Ю. Мамонтова / Под общ. ред. О. В. Грединой. – Екатеринбург : ГБОУ ДПО СО «ИРО», 2011. – 46 с.

Первичная обработка результатов ЕГЭ 2011 г О.А. Шабашовой

Материал посвящен рассмотрению основных результатов Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по общеобразовательным предметам, проведенного в Свердловской области в период с мая по июнь 2011 г. Материал включает характеристику участников, общие результаты экзамена и предназначается для широкого круга специалистов и других лиц, интересующихся проблемами развития общего образования в Свердловской области.

© ГБОУ ДПО «Институт развития образования
Свердловской области», 2011 г.

Содержание

Введение	4
1. Общая характеристика участников ЕГЭ в Свердловской области в 2011 году.....	4
2. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2011 года.....	9
3. Общие результаты ЕГЭ в Свердловской области в период с мая по июнь 2011 года.....	13
4. Влияние некоторых факторов на результаты ЕГЭ	30
4.1. Результаты ЕГЭ выпускников из образовательных учреждений, находящихся в населенных пунктах разных типов.....	31
4.2. Результаты ЕГЭ выпускников из образовательных учреждений различных типов и видов	34
4. Результаты ЕГЭ 2011 г. в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области	37
5. Общие выводы и предложения	39
Приложение 1. Доля выпускников, не набравших минимальный тестовый балл по русскому языку и математике в административно- территориальных единицах Свердловской области в 2011 г	42

ВВЕДЕНИЕ

Система оценки качества образования является важной подсистемой системы образования, она лежит в основе управления, основанного на знании ситуации, и помогает получить ответ на вопросы:

- доступно ли качественное образование всем обучающимся;
- каковы результаты образования;
- какие факторы оказывают влияние на результаты образования;
- какие меры для улучшения результатов образования необходимо предпринять.

ЕГЭ – основной механизм получения информации о результатах среднего (полного) общего образования. Проведение его в течение 3-х последних лет в штатном режиме позволило накопить значительный объем информации о результатах освоения выпускниками общеобразовательных предметов, определить тенденции изменения общеобразовательной подготовки, обозначать проблемы.

Результаты ЕГЭ дают аналитический материал о качестве образования, предоставляемого образовательными учреждениями, что очень важно для планирования необходимых действий по развитию системы образования. Полученные по результатам независимого оценивания, данные о результатах ЕГЭ становятся важной составляющей для решения задач управления качеством образования на всех уровнях системы.

Целью настоящих информационно-аналитических материалов является представление основных результатов единого государственного экзамена в Свердловской области в 2011 году.

1. Общая характеристика участников ЕГЭ в Свердловской области в мае-июне 2011 года

Для общей характеристики участников ЕГЭ в Свердловской области в мае-июне 2011 года использованы следующие показатели:

- общее количество участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету;
- количество участников ЕГЭ разных категорий;
- доля участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету от общего количества участников ЕГЭ области;
- доля участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету от общего количества участников ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету в Российской Федерации;
- доля юношей и девушек – участников ЕГЭ от общего количества участников ЕГЭ области по каждому общеобразовательному предмету.

В мае-июне 2011 года в Свердловской области в ЕГЭ приняли участие 12 876 человек. В состав участников, как и в предыдущие годы, входили выпускники дневных и вечерних общеобразовательных учреждений,

обучающиеся и выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования, а также выпускники прошлых лет.

Состав и распределение участников ЕГЭ по категориям в мае-июне 2011г. в сравнении с аналогичными показателями 2010г. представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1.

Состав и распределение участников ЕГЭ по категориям в 2010 – 2011 гг.

Категория участников ЕГЭ	Общее количество участников ЕГЭ в 2010 г., чел.	Доля от общего количества участников ЕГЭ в 2010 г., %	Общее количество участников ЕГЭ в 2011 г., чел.	Доля от общего количества участников ЕГЭ в 2011 г., %
Выпускники дневных и вечерних (сменных) школ	23 878	75,3	7 439	57,8
Обучающиеся и выпускники учреждений НПО/СПО, выпускники прошлых лет	7 823	24,7	5 437	42,2
ИТОГО	31 701	100	12 876	100

Диаграмма 1.1.

Динамика количества участников ЕГЭ в 2010, 2011 гг. в Свердловской области, чел.

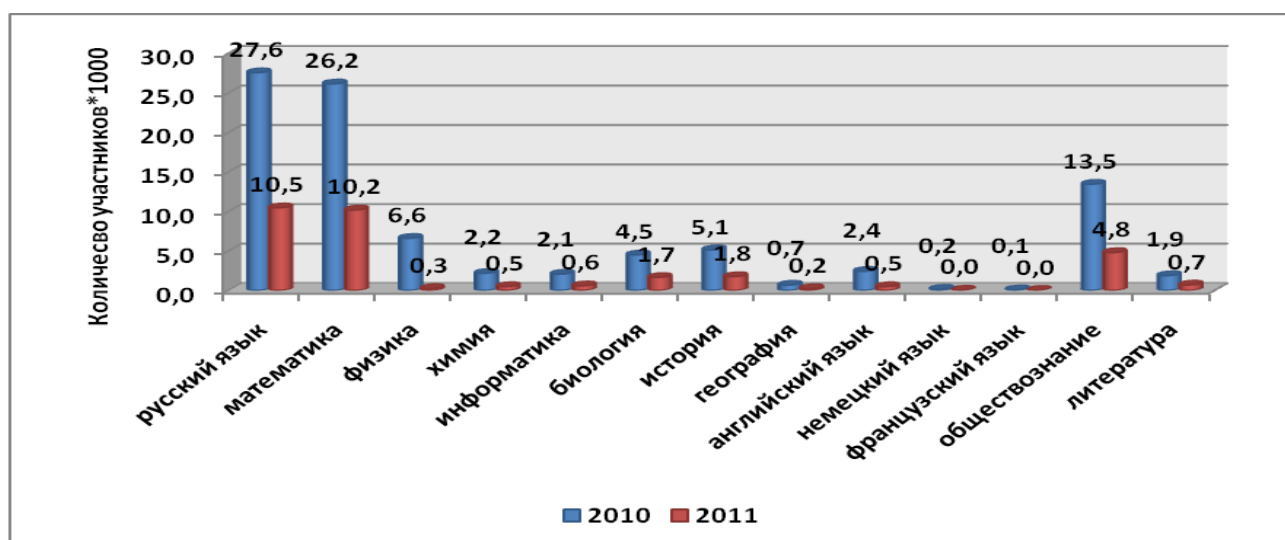
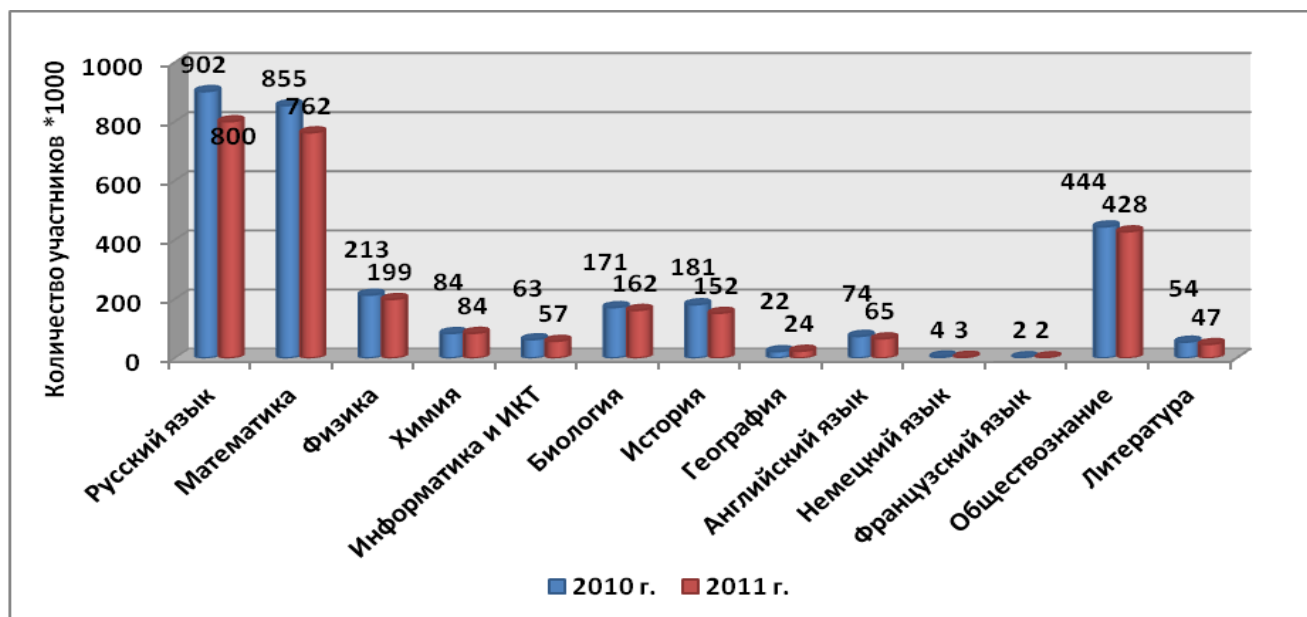


Диаграмма 1.2.

*Динамика количества участников ЕГЭ в 2010, 2011 гг.,
в Российской Федерации¹*



В 2011 году в Свердловской области снизилось количество участников ЕГЭ относительно 2010 г., что обусловлено демографическими процессами, с одной стороны, и массовым одномоментным переходом школ несколько лет назад на 4-летнее начальное образование – с другой.

Но не только снижение количества участников определило специфику 2011 года. Особенностью ЕГЭ в 2011 году стало еще и то, что изменилось соотношение различных категорий участников ЕГЭ. Если в 2010 году более 70% участников ЕГЭ составляли выпускники текущего года, то в 2011 году их доля была несколько больше половины всех участников экзамена, вместе с тем на 17,5% увеличилась доля участников ЕГЭ из учреждений начального и среднего профессионального образования и выпускников прошлых лет.

На диаграмме 1.1. показана динамика количества участников ЕГЭ в Свердловской области в 2010-2011 гг. Хорошо видно значительное снижение количества участников по всем общеобразовательным предметам.

На диаграмме 1.2. показана динамика количества участников ЕГЭ по Российской Федерации. Также наблюдается тенденция снижения количества участников экзамена, хотя и менее ярко выраженная.

Информация об общем количестве участников ЕГЭ в Свердловской области в 2011 году в сравнении с общим количеством участников по Российской Федерации представлена в таблице 1.2. Здесь показан «вклад» участников ЕГЭ Свердловской области в общее количество участников ЕГЭ Российской Федерации: доля свердловчан составляет от 0,5% по испанскому языку до 2,1% по французскому языку.

¹ Данные приводятся по информации, предоставленной Федеральным центром тестирования (ФЦТ).

Как и в 2009 и 2010 годах, в Свердловской области наиболее массовыми среди предметов по выбору стали такие предметы, как «Обществознание», «Физика», «История России», «Биология». Эта же тенденция сохраняется и в целом по Российской Федерации. В информационно-аналитических материалах о результатах ЕГЭ в Свердловской области в 2010 году было акцентировано внимание на проблеме ориентации выпускников преимущественно на гуманитарные специальности ВУЗов и не соответствие этой тенденции потребностям рынка труда и инновационной экономики. Вместе с тем, тенденция продолжает сохраняться, то есть можно говорить о том, что система слабо реагирует на сигналы. Сохранение этой тенденции на протяжении 3-х лет носит системный характер, и, возможно, связано с недостаточным использованием ресурса профильного образования в старшей школе.

Таблица 1.2.

*Количество участников ЕГЭ в Свердловской области и в Российской Федерации в мае-июне 2011 г.**

№ п/п	Предмет	Количество участников в Свердловской области ² , чел.	Доля от общего количества участников ЕГЭ в Свердловской области, %	Количество участников в РФ ³ , чел.	Доля участников ЕГЭ Свердловской области от общего количества участников ЕГЭ по РФ, %
1.	Русский язык	10475	81,4	799 978	1,3
2.	Математика	10187	79,1	762 431	1,3
3.	Обществознание	4809	37,4	427 620	1,1
4.	Физика	2520	19,6	198 835	1,3
5.	История России	1766	13,7	151 859	1,2
6.	Биология	1663	12,9	161 692	1,02
7.	Литература	708	5,5	46 613	1,5
8.	Информатика и ИКТ	597	4,6	56 983	1,04
9.	Химия	508	4,0	84 162	0,6
10.	Английский язык	505	3,9	65 478	0,8
11.	География	242	1,9	23 633	1,02
12.	Немецкий язык	48	0,4	3 188	1,5
13.	Французский язык	33	0,3	1 571	2,1
14.	Испанский язык	1	0,001	201	0,5

* Данные о количестве участников ЕГЭ по общеобразовательным предметам приводятся по информации из РБД по состоянию на 01.09.11 г.: данные представлены с учетом пересчета результатов участников ЕГЭ, которые по разным причинам пересдавали экзамены – как по обязательным предметам, так и по предметам по выбору.

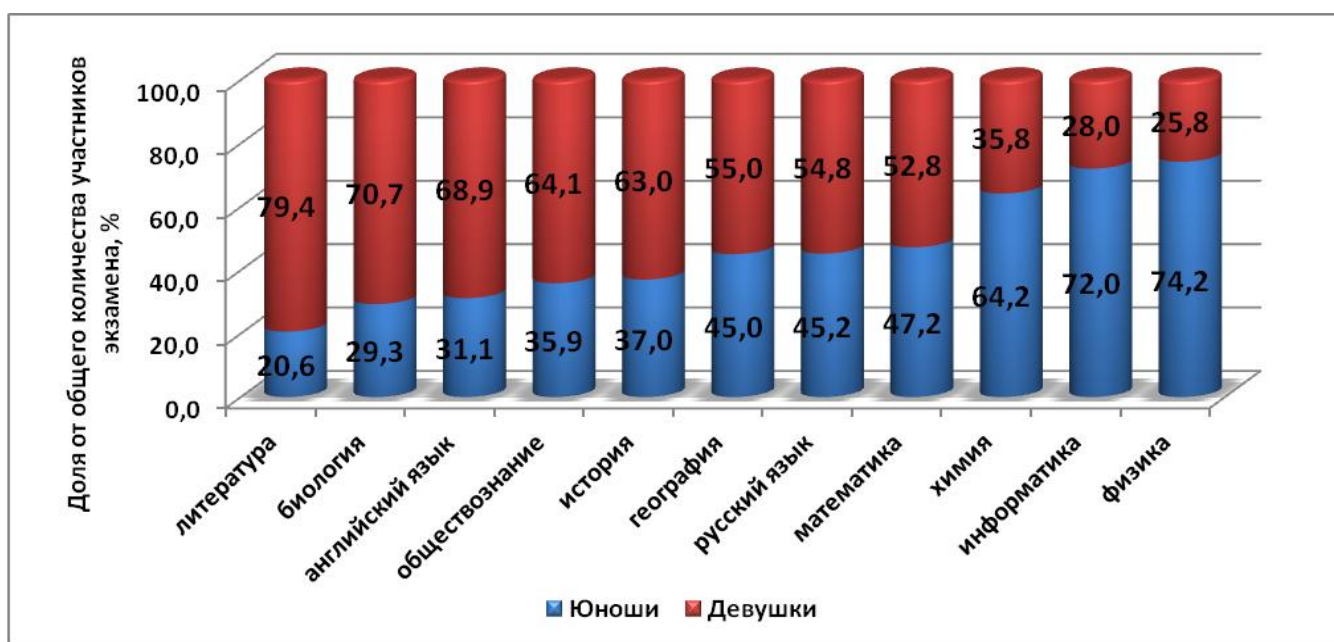
² Количество участников ЕГЭ в Свердловской области приводится по информации из региональной базы данных с учетом досрочного, основного и резервного дней и всех категорий участников экзамена.

³ Данные приводятся по информации, предоставленной Федеральным центром тестирования (ФЦТ).

На диаграмме 1.3. представлен гендерный состав участников ЕГЭ в Свердловской области в 2011 году. Хорошо видно, что соотношение юношей и девушек – участников ЕГЭ – изменяется в зависимости от общеобразовательного предмета. Так, предметы гуманитарного цикла – литературу, английский, обществознание, историю - преимущественно выбирают девушки, в то время, как химию, информатику, физику выбирают в основном юноши. По обязательным предметам (русский язык и математика) соотношение юношей и девушек примерно равное.

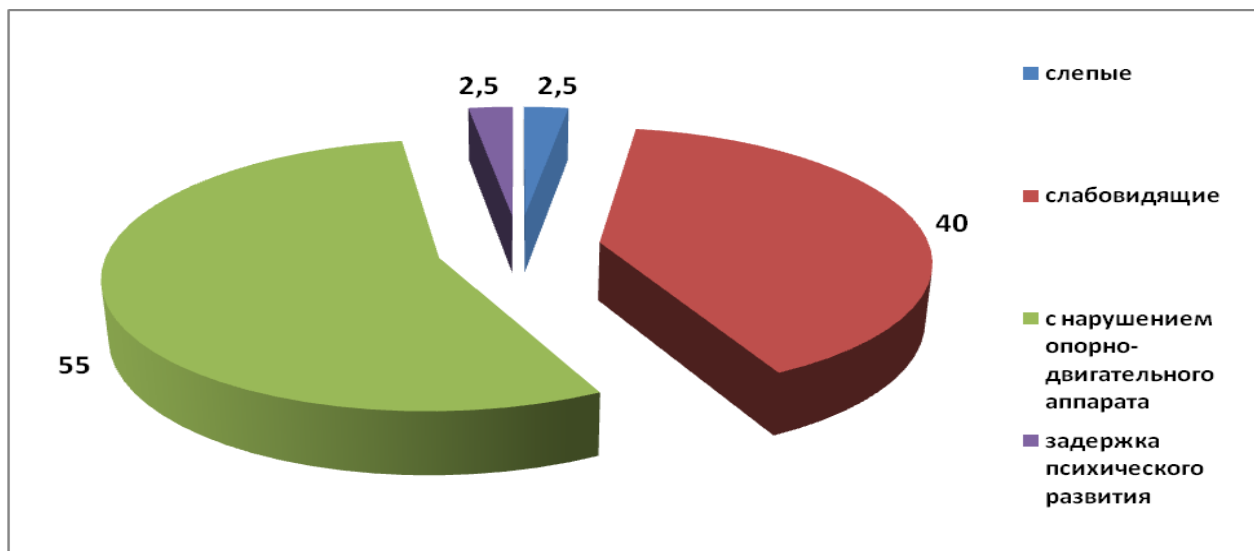
Диаграмма 1.3.

Гендерный состав участников ЕГЭ по разным дисциплинам в Свердловской области в 2011 году



Как и в предыдущие годы, в 2011 году в ЕГЭ принимали участие выпускники с ограниченными возможностями здоровья, таких выпускников в 2011 году было 40 человек, что составляет 66% данной категории выпускников. Это свидетельствует о стремлении школьников продолжать образование на следующей ступени, доверии к ЕГЭ как форме экзамена, «приспособленности» условий экзамена к физическим и физиологическим особенностям этих выпускников. На диаграмме 1.4. показано, как распределилась группа участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья по категориям заболеваний.

Диаграмма 1.4.
Распределение участников ЕГЭ с ОВЗ по категориям заболеваний



Таким образом, в сравнении с 2010 годом в мае-июне 2011 года уменьшилось количество и соотношении разных категорий участников ЕГЭ. Состав категорий остался прежним.

2. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2011 года⁴

Для проведения единого государственного экзамена в 2011 г. использовались более 400 оригинальных вариантов контрольных измерительных материалов по 14 предметам (математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому, испанскому), информатике и ИКТ), которые были разработаны специалистами Федерального института педагогических измерений. Варианты КИМ для ЕГЭ 2011 г. по всем предметам включали около 15 тысяч оригинальных заданий. Данные о контрольных измерительных материалах ЕГЭ 2011 г. представлены в табл. 2.1.

С демонстрационными версиями, спецификациями и кодификаторами КИМов ЕГЭ по общеобразовательным предметам можно познакомиться на сайте ФИПИ: www.fipi.ru.

⁴ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2011 года (май-июнь 2011 года). ФИПИ. С. 5.

Таблица 2.1.

Данные о контрольных измерительных материалах ЕГЭ 2011 г.

№	Предмет	Время (мин.)	Общее число заданий	Число заданий с выбором ответа	Число заданий с кратким ответом	Число заданий с развернутым ответом	Максимальный первичный
1.	Математика	240	18	–	12	6	30
2.	Русский язык	180	39	30	8	1	64
3.	Физика	240	35	25	4	6	51
4.	Химия	180	45	30	10	5	66
5.	Биология	180	50	36	8	6	69
6.	География	180	45	25	14	6	55
7.	Обществознание	210	38	22	7	9	59
8.	История	210	49	27	15	7	67
9.	Литература	240	17	-	12	5	39
10.	Информатика и ИКТ	240	32	18	10	4	40
11.	Английский язык	160	46	28	16	2	80
12.	Французский язык	160	46	28	16	2	80
13.	Немецкий язык	160	46	28	16	2	80
14.	Испанский язык	160	46	28	16	2	80

По большинству предметов содержание и структура экзаменационных работ принципиально не изменились. Вместе с тем, как и в предыдущие годы, КИМы по каждому общеобразовательному предмету совершенствовались: уточнялись формулировки заданий и подходы к отбору экзаменационного материала, по ряду предметов было уменьшено количество заданий с выбором ответа, увеличено число практико-ориентированных заданий, увеличена доля заданий, выполнение которых требует логического мышления, умения делать выводы.

Для КИМ 2011 г. в целом характерно уменьшение числа заданий, ориентированных на проверку фактологических знаний, при увеличении числа заданий на выявление понимания выпускником основных элементов содержания учебных программ, на оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях и уровня освоения комплексных предметных и интеллектуальных умений, связанных с анализом и обобщением информации, высказыванием оценочных суждений и аргументацией.

Изменения КИМов в 2011 году коснулись следующего:

– в КИМ ЕГЭ по физике, географии, обществознанию сокращено число заданий с выбором ответа и с кратким ответом;

– в КИМ по биологии и географии добавлено задание с развернутым ответом нового типа (по географии – на проверку умения сравнивать социально-экономические объекты, процессы и явления, используя статистические таблицы; по биологии – на закономерности наследования групп крови у человека);

– по русскому языку, математике, обществознанию, литературе, иностранным языкам усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом;

– по химии и информатике и ИКТ незначительно изменена структура КИМ;

– по физике на 30 минут увеличилось время проведения экзамена.

В таблице 2.2 перечислены изменения, касающиеся структуры, содержания, системы оценивания экзаменационных работ ЕГЭ 2011 г. по каждому общеобразовательному предмету (таблица составлена на основе спецификаций КИМ для проведения в 2011 г. ЕГЭ).

Таблица 2.2.

Изменения в КИМ 2011 г. в сравнении с 2010 г.

№	Предмет	Изменения в КИМ 2011 г.
1.	Русский язык	Изменен формат задания А29. Внесены изменения в систему оценивания отдельных заданий: максимальный балл за орфографическую и пунктуационную грамотность при выполнении части С (сочинение-рассуждение) увеличился до 3-х баллов; максимальный балл за выполнение задания В8 – до 4-х баллов. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличился с 60 до 64
2.	Математика	Без изменения тематики несколько упрощено задание С1 – решение системы уравнений заменено на решение одного уравнения. Без изменения сложности несколько расширена тематика задания С5 – в этом задании наряду с уравнением с параметром может присутствовать система уравнений или неравенств с параметром
3.	Биология	В линию заданий С6 включен новый тип генетических задач на закономерности наследования групп крови у человека
4.	Химия	В соответствии с изменениями в разделе 1 кодификатора «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по химии» внесены изменения в план экзаменационной работы
5.	Физика	Уменьшено общее число заданий с 36 до 35 за счет изменения структуры второй части работы, где представлены только 4 задания на соответствие. В связи с этим максимальный первичный балл стал равен 51 баллу.

№	Предмет	Изменения в КИМ 2011 г.
		Сокращено число заданий, проверяющих решение задач. В целом на каждый вариант приходится 10 расчетных задач повышенного и высокого уровня сложности. Время выполнения работы увеличено до 240 минут
6.	География	Уменьшено общее число заданий с 49 до 45. При этом количество заданий в части 1 сокращается до 25, а в части 3 – до 6. Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы уменьшается до 55. В 2011 г. не проверяется знание вклада выдающихся исследователей и путешественников в географическую науку, знание наиболее крупных городов и городских агломераций мира, а также знание форм правления и политико-административного устройства различных стран. В содержание проверки включено задание, проверяющее умение определять по графикам и диаграммам тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, и задание, проверяющее умение сравнивать социально-экономические объекты, процессы и явления, используя статистические таблицы
7.	История	Изменений нет
8.	Обществознание	Сокращено число заданий с выбором ответа (с 24 до 22). На позиции В7 вводится еще одно задание на нахождение нужных позиций в списке, относящееся к другой (в сравнении с заданием В4) сфере общества. Изменена форма записи ответов в заданиях В5, В6: вместо комбинации букв ответ записывается в форме комбинации цифр. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий С8 и С9
9.	Литература	Уточнены формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом С2 и С4, а также заданий части 3 (С5.1–С5.3). Наиболее значимы уточнения, касающиеся критериев проверки заданий С2 и С4 (обеспечена более четкая дифференциации ответов, заслуживающих 2 и 1 баллов)
10.	Иностранные языки	Внесены изменения в схему и критерии оценивания задания С1 (личное письмо). При сохранении общего максимального количества баллов, которое экзаменуемый может получить за успешное выполнение задания (6 баллов), оценивание производится по 3 критериям: содержание (0–2 балла), организация текста (0–2 балла), языковое оформление текста (0–2 балла). В заданиях на установление соответствия В2, В3 (раздел «Чтение») предусмотрен переход к единообразной цифровой форме ответов, что позволит сократить число ошибок выпускников при заполнении бланков, брака при

№	Предмет	Изменения в КИМ 2011 г.
		распознавании и верификации ответов экзаменуемых
11.	Информатика и ИКТ	Изменилась последовательность заданий, т.к. в КИМ 2011 г. реализуется принцип нарастающей сложности теста

3. Общие результаты ЕГЭ в Свердловской области в период с мая по июнь 2011 года

Результат выполнения экзаменационной работы (индивидуальный результат) оценивается в двух шкалах, соответствующих разным подходам: «сырой» тестовый балл (первичный) – при критериально-ориентированном подходе, и тестовый балл в 100-балльной шкале, показывающий положение конкретного экзаменуемого в выборке участников экзамена (положение относительно среднего балла по выборке), – при нормативно-ориентированном подходе. Первичный балл характеризует объем усвоенного материала, а тестовый – дифференцирует участников экзамена по уровню общеобразовательной подготовки. Первичный и тестовый баллы рассчитываются специалистами Федерального центра тестирования с использованием современных математических моделей теории педагогического тестирования и представляются в протоколе экзамена. Для представления результатов экзамена по региону, муниципалитетам и образовательным учреждениям используются деперсонифицированные данные.

Для оценки состояния общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ в 2011 году, использованы следующие статистические показатели:

- средний тестовый балл по общеобразовательным предметам как по области в целом, так и по каждой категории участников экзамена в отдельности;
- средний тестовый балл по общеобразовательным предметам по Российской Федерации (для сопоставления результатов по региону и стране);
- отклонение среднего тестового балла по общеобразовательным предметам по Свердловской области от среднего тестового балла по общеобразовательным предметам по Российской Федерации (рассчитывается как разность среднего тестового балла по Свердловской области и среднего тестового балла по РФ);
- доля выпускников текущего года в Свердловской области с результатом ниже минимального тестового балла (а, следовательно, не прошедших государственную аттестацию) по русскому языку и математике;
- количество участников ЕГЭ Свердловской области, набравших 100 баллов и их доля от общего количества экзаменуемых;
- распределение участников экзамена по интервалам 100-балльной шкалы (доли участников, набравших тестовые баллы в соответствующих интервалах 100-балльной шкалы).

Эти показатели характеризуют состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сдававших ЕГЭ в 2011 г.

При оценке результатов государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособнадзор) устанавливается минимальное количество баллов по каждому образовательному предмету, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

С одной стороны, преодоление выпускником минимального балла по обязательным предметам (математике и русскому языку) необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, а с другой стороны, чтобы продолжить образование в ссузе или вузе, абитуриент для участия в конкурсе должен набрать не ниже минимального количества баллов по общеобразовательным предметам вступительных испытаний.

Минимальное количество баллов по каждому образовательному предмету устанавливается Рособрнадзором после проведения экзамена с учетом:

- статистических данных по результатам экзамена данного года по стране в целом и по отдельным регионам, результатов прошлого года для обеспечения сравнимости результатов по годам;
- требований к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней школы;
- особенностей организации учебного процесса по данному общеобразовательному предмету (число часов на его изучение для различных групп экзаменуемых);
- экспертных суждений специалистов по отдельным общеобразовательным предметам и специалистов в области педагогических измерений.

В таблице 3.1 представлены минимальные баллы по общеобразовательным предметам в 2011 году.

Таблица 3.1.

Минимальные баллы по предметам ЕГЭ в 2011 г. и в 2010 г.

Предмет	Минимальное количество баллов в тестовых баллах (2011 г.)	Минимальное количество баллов в тестовых баллах (2010 г.)	Изменение минимального балла
Русский язык	36	36	-
Математика	24	21	↑
Физика	33	34	↓
Химия	32	33	↓
Биология	36	36	-
География	35	35	-
Обществознание	39	39	-

Предмет	Минимальное количество баллов в тестовых баллах (2011 г.)	Минимальное количество баллов в тестовых баллах (2010 г.)	Изменение минимального балла
История	30	31	↓
Литература	32	29	↑
Иностранные языки	20	20	-
Информатика и ИКТ	40	41	↓

В сравнении с 2010 годом повысилось минимальное количество баллов по математике и литературе, снизилось - по физике, информатике, истории.

В 2011 г. специалистами ФИПИ была изменена методика шкалирования результатов ЕГЭ, поэтому сравнение средних баллов 2011 года со средними баллами 2009г. и 2010г. некорректно. На некорректность сравнения результатов 2011 года с результатами предыдущих лет указывают и специалисты ФИПИ⁵. Следовательно, сопоставительный анализ должен быть ограничен только результатами 2011 года.

В таблицах 3.2 и 3.3 и на диаграмме 3.1 показаны результаты экзамена по общеобразовательным дисциплинам в Свердловской области в мае - июне 2011 года. Приведенные в таблице 3.2 данные характеризуют средний уровень общеобразовательной подготовки участников ЕГЭ 2011 г. В таблице 3.3 показаны средние тестовые баллы выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2011 г. в сравнении со средними тестовыми баллами по Российской Федерации в 2011 г., на диаграмме 3.1. представлено отклонение среднего балла по общеобразовательным предметам в Свердловской области от среднего балла по Российской Федерации.

Таблица 3.2.

Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам в Свердловской области в 2009–2011 гг.

Предмет	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Все категории участников	Выпускники дневных ОУ	Все категории участников	Выпускники дневных ОУ	Все категории участников	Выпускники дневных ОУ
Русский язык	56,7	58,8	57,8	60,0	57,2	62,8
Математика	40,0	41,7	38,5	41,4	37,9	45,4
Физика	46,2	47,5	51,2	53,0	44,5	48,4

⁵ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2011 года (май-июнь 2011 года). ФИПИ. С. 9.

Предмет	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Все категории участников	Выпускники дневных ОУ	Все категории участников	Выпускники дневных ОУ	Все категории участников	Выпускники дневных ОУ
Химия	49,3	50,4	50,9	53,0	48,9	50,7
Информатика	53,0	55,0	61,3	63,5	56,6	61,6
Биология	48,4	49,0	51,1	51,7	50,0	51,8
История	43,9	44,6	44,3	45,6	44,8	47,8
География	46,6	47,4	48,2	49,2	48,0	51,2
Английский язык	57,0	58,2	55,0	56,0	58,3	61,9
Немецкий язык	40,2	39,7	38,6	38,7	54,5	60,4
Французский язык	49,8	50,2	52,0	51,7	59,8	59,8
Обществознание	55,0	55,6	55,3	56,0	54,8	57,0
Литература	54,2	55,9	49,4	52,8	55,7	61,9

Таблица 3.3.

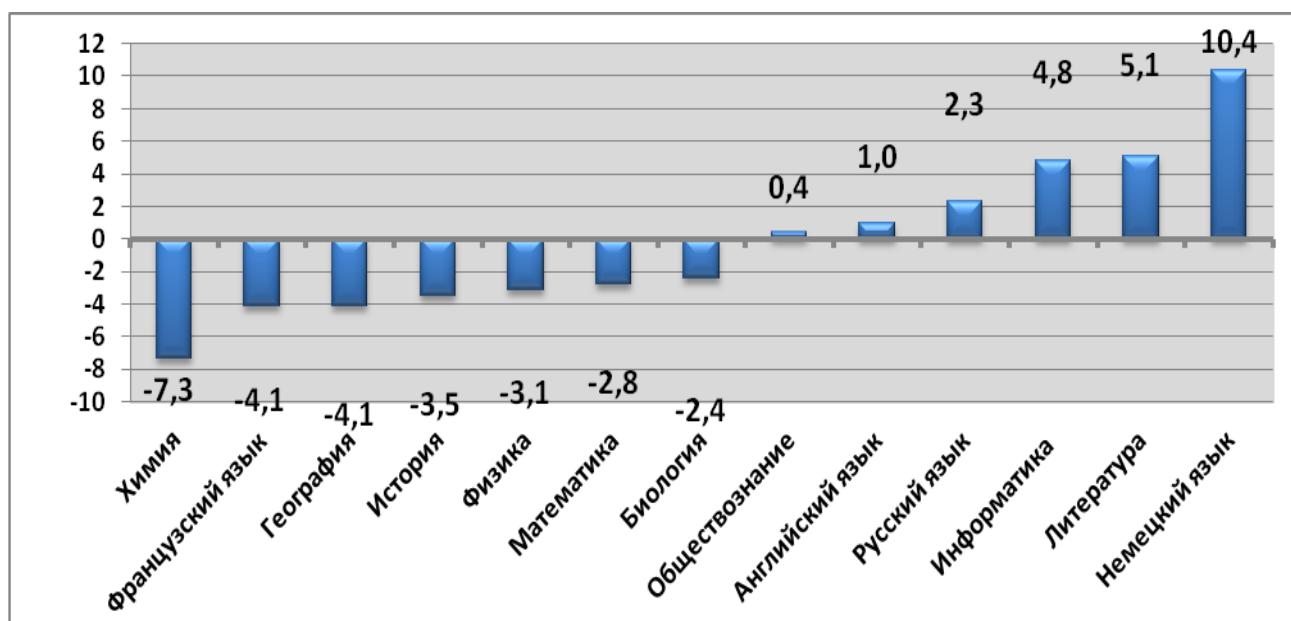
Средние тестовые баллы выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2011г. в сравнении со средними тестовыми баллами по Российской Федерации в 2011г.

Предмет	Свердловская область	Российская Федерация ⁶	Отклонение от среднего балла по РФ
Химия	50,7	58,0	-7,3
География	51,2	55,3	-4,1
Французский язык	59,8	63,9	-4,1
История	47,8	51,3	-3,5
Физика	48,4	51,5	-3,1
Математика	45,4	48,2	-2,8
Биология	51,8	54,2	-2,4
Обществознание	57,0	56,6	0,4
Английский язык	61,9	60,9	1,0
Русский язык	62,8	60,5	2,3
Информатика	61,6	56,8	4,8
Литература	61,9	56,8	5,1
Немецкий язык	60,4	50,0	10,4

⁶ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2011 года (май-июнь 2011 года. ФИПИ. С. 9.

Диаграмма 3.1.

Отклонение средних тестовых баллов выпускников дневных общеобразовательных учреждений Свердловской области в 2011 г. от средних тестовых баллов по Российской Федерации в 2011 г.



Данные таблицы 3.2 показывают, что, вне зависимости от года ЕГЭ и от выбранной методики шкалирования, выпускники дневных общеобразовательных учреждений показывают более высокие средние результаты по всем дисциплинам. Также можно говорить о том, что по ряду предметов – русский язык, информатика, литература, немецкий язык – результаты выпускников Свердловской области значимо выше, чем результаты по Российской Федерации. Вместе с тем, по английскому языку, обществознанию – результаты выпускников региона сопоставимы с общероссийскими, по остальным дисциплинам – значимо ниже.

Обратим внимание, что в перечень предметов, результаты по которым значимо ниже общероссийских, вошли математика и дисциплины естественнонаучного цикла, что также свидетельствует о существующих проблемах естественнонаучной и математической подготовки учащихся.

В таблице 3.4 показаны средние тестовые баллы разных категорий участников ЕГЭ в Свердловской области в 2011 году. Значение данного показателя зависит от типа образовательного учреждения. Наиболее высокие средние баллы имеют выпускники дневных общеобразовательных учреждений, а наиболее низкие – выпускники и обучающиеся учреждений начального профессионального образования. Уровень общеобразовательной подготовки выпускников вечерних школ, выпускников и обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования значимо ниже, чем у остальных категорий участников ЕГЭ, что в целом подтверждает тенденции, выявленные в прошлые годы.

Таблица 3.4.

*Средние тестовые баллы разных категорий участников ЕГЭ
в Свердловской области в 2011 году*

Предметы	Выпускники дневных ОУ	Выпускники вечерних ОУ	Выпускники и учащиеся НПО	Выпускники и учащиеся СПО
Русский язык	62,8	48,3	43,8	52,4
Математика	45,4	30,1	<u>21,3</u>	28,4
Физика	48,4	43,4	<u>33,1</u>	38,1
Химия	50,7	40,0	49,2	49,3
Информатика	61,6	42,3	<u>34,4</u>	46,6
Биология	51,8	49,3	<u>36,2</u>	44,7
История	47,8	42,6	<u>27,2</u>	36,2
География	51,2	46,70	47,0	38,3
Английский язык	61,9	51,3	<u>23,6</u>	49,0
Немецкий язык	60,4	48,0	-	32,10
Французский язык	59,8	-	-	-
Обществознание	57,0	53,7	41,6	50,8
Литература	61,9	54,1	<u>24,3</u>	48,7

В 2011 г. Рособрнадзором было принято решение о необходимости выделения и описания групп выпускников с различным уровнем общеобразовательной подготовки по разным предметам ЕГЭ. Специалисты ФИПИ предлагают выделить четыре группы с разным уровнем общеобразовательной подготовки: минимальный, низкий, средний и высокий уровни подготовки⁷.

Как поясняется в отчете ФИПИ,⁷ границы уровней определяются на основе:

- статистических данных о результатах экзамена данного года по стране в целом и по отдельным регионам, а также результатов прошлого года;
- требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней (полной) школы;
- особенностей организации учебного процесса по данному общеобразовательному предмету (количество часов на его изучение для различных групп экзаменуемых);
- экспертных суждений специалистов по отдельным общеобразовательным предметам, в том числе преподавателей вузов, и специалистов в области педагогических измерений.

Каждому уровню соответствует интервал первичных (тестовых) баллов.

⁷ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2011 года (май-июнь 2011 года). ФИПИ. С. 15-16.

Таким образом, вся 100-балльная шкала разделена статистически на четыре уровня в соответствии с достижениями по общеобразовательному предмету. Каждому уровню соответствуют определенные интервалы тестовых баллов.

В таблице 3.5 представлены установленные в тестовых баллах границы уровней для каждого общеобразовательного предмета.

Таблица 3.5.

Границы уровней общеобразовательной подготовки по предметам ЕГЭ⁷

Предмет	Границы уровня в первичных (тестовых) баллах			
	Минимальный	Низкий	Средний	Высокий
Русский язык	0–16 (0–34)	17–40 (35–59)	41–55 (60–76)	56–64 (77–100)
Математика	0–5 (0–30)	6–12 (31–56)	13–22 (57–82)	23–30 (83–100)
Физика	0–11 (0–36)	12–24 (37–53)	25–32 (54–61)	33–51 (62–100)
Химия	0–14 (0–34)	15–35 (35–56)	36–59 (57–80)	60–66 (81–100)
Биология	0–16 (0–34)	17–35 (35–54)	36–59 (55–78)	60–69 (79–100)
География	0–15 (0–37)	16–32 (38–56)	33–44 (57–68)	45–55 (69–100)
Обществознание	0–14 (0–37)	15–34 (38–62)	35–47 (63–71)	48–59 (72–100)
История	0–13 (0–30)	14–41 (31–59)	42–53 (60–71)	54–67 (72–100)
Литература	0–6 (0–28)	7–20 (29–53)	21–32 (54–72)	33–39 (73–100)
Иностранный язык	0–15 (0–19)	16–40 (20–50)	41–64 (51–80)	65–80 (81–100)
Информатика и ИКТ	0–8 (0–40)	9–20 (41–64)	21–31 (65–83)	32–40 (84–100)

Выделенные уровни подготовки соответствуют разным уровням качества результата обучения. Не нужно путать границы минимального уровня с минимальным баллом (критериальным баллом), устанавливаемым Рособрнадзором с учетом результатов экзамена. Преодоление минимального балла дает возможность выпускнику быть аттестованным за курс средней школы. А отнесение выпускника к группе с определенным уровнем дает представление о продемонстрированных им в ходе ЕГЭ знаниях, умениях, навыках по предмету.

В таблице 3.6 и на диаграммах 3.2 и 3.3 показаны доли участников ЕГЭ 2011 года из дневных и вечерних образовательных учреждений, достигших установленных уровней общеобразовательной подготовки по предметам.

Хорошо видно, что доли участников с минимальным и низким уровнями подготовки в вечерних школах выше, чем в дневных. Низкий уровень подготовки преобладает по физике, истории, географии, обществознанию – в дневных школах, практически по всем предметам – в вечерних.

Таблица 3.6.

*Доли участников ЕГЭ по уровням подготовки
в Свердловской области в 2011 г., %*

Предмет	Дневные ОУ				Вечерние ОУ			
	Минимал ьный	Низкий	Средний	Высокий	Минимал ьный	Низкий	Средний	Высокий
Физика	20,9	46,6	17,9	14,6	33,6	46,6	8,6	11,2
Химия	19,6	38,9	36,8	4,6	30,4	52,2	17,4	0,0
Математика	19,5	20,6	58,7	1,1	5,2	73,7	20,5	0,6
История	15,7	59,4	17,2	7,7	26,3	56,8	10,5	6,3
География	14,1	55,6	19,3	11,1	35,0	40,0	15,0	10,0
Информатика и ИКТ	9,3	50,1	33,1	7,5	20,7	55,2	13,8	10,3
Биология	9,2	50,2	37,3	3,3	9,6	59,6	30,9	0,0
Обществознание	3,5	65,2	23,5	7,7	7,7	71,8	16,2	4,3
Немецкий язык	2,9	37,1	34,3	25,7	-	-	-	-
Литература	2,1	26,3	50,2	21,4	7,9	39,5	44,7	7,9
Английский язык	2,0	27,9	50,5	19,6	4,5	31,8	63,6	0,0
Русский язык	1,1	40,2	44,5	14,3	7,9	77,8	13,3	1,0
Французский язык	0,0	36,4	39,4	24,2	-	-	-	-

Диаграмма 3.2.
Распределение участников ЕГЭ из дневных общеобразовательных учреждений по уровням подготовки в Свердловской области в 2011 г.

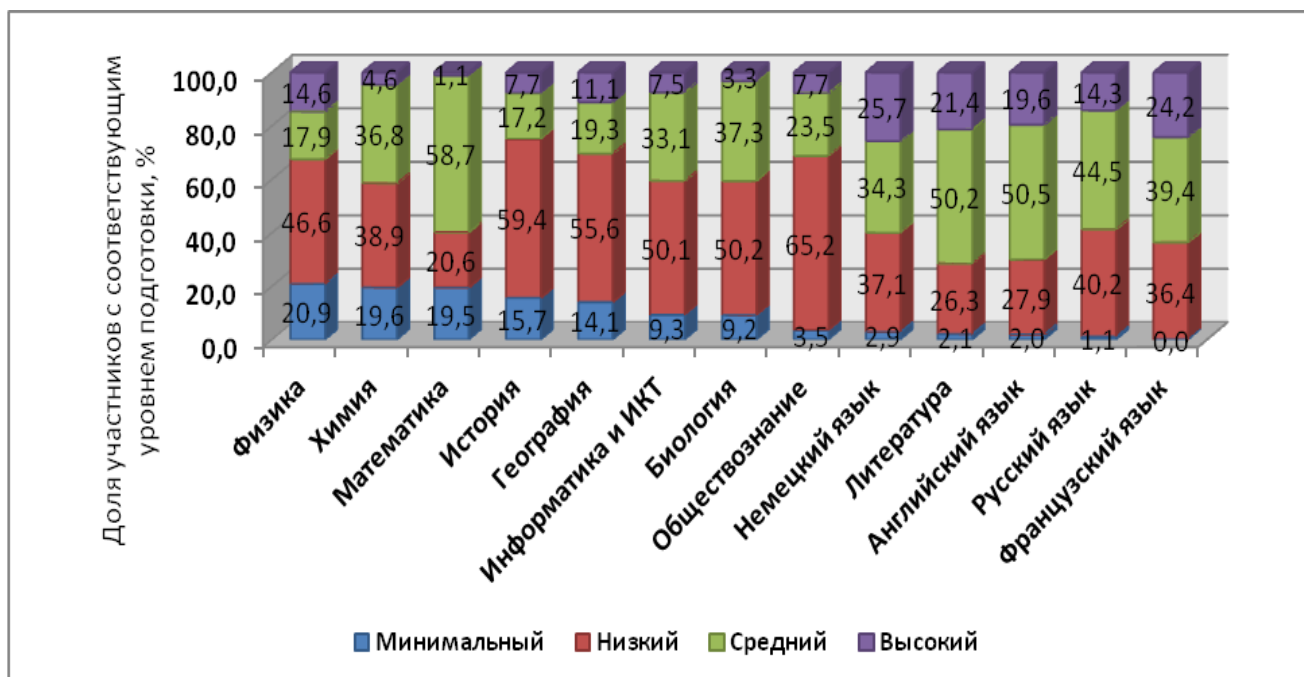
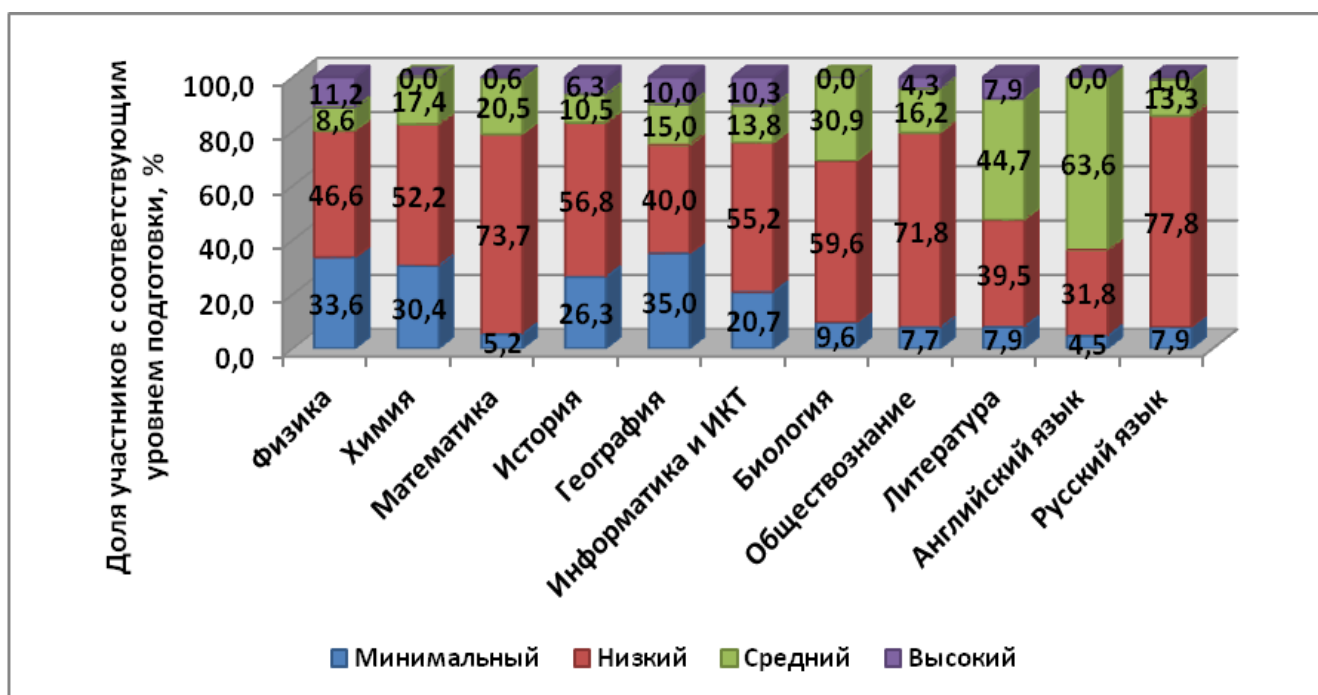


Диаграмма 3.3.
Распределение участников ЕГЭ из вечерних общеобразовательных учреждений по уровням подготовки в Свердловской области в 2011 г.



Одним из важнейших показателей результатов ЕГЭ является доля участников экзамена, не набравших минимальный балл. Сведения о числе и доле выпускников, не аттестованных по общеобразовательным предметам, показаны в таблице 3.7. Сравнение с аналогичным показателем по Российской Федерации свидетельствует, что по физике, химии, биологии, истории географии доли участников Свердловской области, не справившихся с экзаменом, выше, чем по России. Как и в предыдущие годы, наибольшее число экзаменуемых, не справившихся с заданиями ЕГЭ, наблюдается среди выпускников вечерних общеобразовательных учреждений, а также среди обучающихся и выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования.

Таблица 3.7.

Доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2011 году (%)

Предмет	Дневные ОУ	Вечерние ОУ	УНПО	УСПО	РФ ⁸
Русский язык	1,1	7,9	17,8	9,0	4,8
Математика	3,2	17,7	52,4	33,3	5,9
Физика	10,9	19,0	41,8	22,9	7,4
Химия	14,9	26,1	0,0	18,5	8,5
Информатика и ИКТ	6,0	17,2	72,7	28,8	10,1
Биология	9,2	9,6	41,8	12,5	8,0
История	13,0	18,9	60,0	31,6	9,4
География	8,9	35,0	16,7	32,6	6,3
Английский язык	2,0	4,6	40,0	16,7	3,3
Немецкий язык	2,4	-	-	14,3	6,2
Французский язык	0,0	-	-	-	1,1
Обществознание	3,5	7,7	27,8	7,3	4,5
Литература	2,1	7,9	64,7	14,2	5,2

Особое значение этот показатель имеет в случае таких предметов, как русский язык и математика: для выпускников общеобразовательных учреждений получение минимального балла по русскому языку и математике дает право на получение аттестата о среднем (полном) общем образовании и возможности продолжения образования на следующей ступени. При этом в число не получивших аттестаты включаются выпускники, не сдавшие два обязательных экзамена или один из обязательных экзаменов.

Количество и доли выпускников общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании в 2011 году, показаны в таблице 3.8.

⁸ Итоговый аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена 2011 года (май-июнь 2011 года. ФИПИ. С. 9.

Таблица 3.8.

Количество и доли выпускников общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании в 2011 г.

	Дневные ОУ		Вечерние ОУ	
	Количество, чел.	Доля от общего количества выпускников, %	Количество, чел.	Доля от общего количества выпускников, %
Не получили аттестат всего	177	3,3	310	9,5
Не сдали 2 обязательных предмета	50	0,9	81	2,5
Не сдали русский язык	11	0,2	34	1,0
Не сдали математику	116	2,2	195	6,0

Наблюдаемые различия количества (доли) неаттестованных выпускников дневных и вечерних общеобразовательных учреждений не являются статистически значимой тенденцией и не могут быть объяснены целенаправленными действиями со стороны учреждений и педагогов. А поэтому проблема работы со школьниками, испытывающими трудности в обучении, остается по-прежнему актуальной для региона.

Не менее важным для оценки качества подготовки школьников является достижение наилучших результатов. Для этого используется показатель количество и доля «100-балльников» в общем количестве участников ЕГЭ по разным предметам. Информация по этому показателю в сравнении с 2009 и 2010 гг. представлена в таблице 3.9.

Таблица 3.9.

Количество 100-балльных работ в Свердловской области в 2009–2011 гг.

Предмет	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников в ЕГЭ (%)	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников в ЕГЭ (%)	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников в ЕГЭ (%)
Русский язык	40	0,1	35	0,1	18	0,2
Математика	3	0,01	4	0,02	0	0
Физика	8	0,1	2	0,03	1	0,04
Химия	1	0,04	4	0,2	0	0

Предмет	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников в ЕГЭ (%)	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников в ЕГЭ (%)	Количество (чел.)	Доля от общего количества участников в ЕГЭ (%)
Информатика и ИКТ	0	0	2	0,1	0	0
Биология	1	0,02	1	0,02	0	0
История	0	0	0	0	1	0,06
Обществознание	1	0,01	0	0	0	0
Литература	31	1,3	2	0,1	13	1,8
Всего	85		50	0,2	33	0,3

Отметим, что при снижении абсолютного количества 100-балльных работ относительный показатель остался без изменений. Вместе с тем, в 2011 году отсутствуют 100-балльные работы по математике, по химии, по биологии, по информатике, по обществознанию.

Выпускников, показавших наилучшие результаты подготовили образовательные учреждения г.Екатеринбурга, г.Нижнего Тагила, г.Первоуральска, г.Полевского, г.Новоуральска, г.Ирбита, г.Лесного, г.Красноуфимска, г.Ивделя, г.Заречного, г.Туринска, с.Щелкун, р.п.Дружинино.

Распределение участников экзамена по интервалам 100-балльной шкалы представлено на диаграммах 3.5-3.15. Данные показывают, какая доля участников ЕГЭ набрала тестовые баллы в пределах каждого интервала, и позволяют получить представление о наиболее «представительных» интервалах, а также об изменениях относительно 2010 года.

Диаграмма 3.5.

Распределение участников ЕГЭ по биологии в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

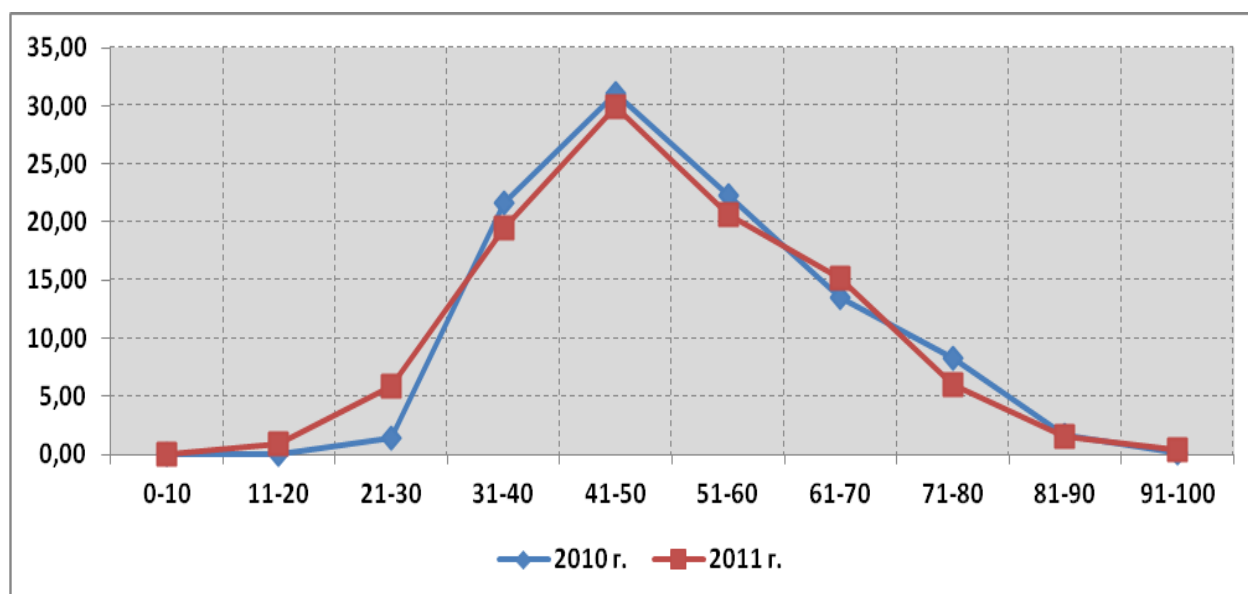


Диаграмма 3.6.
Распределение участников ЕГЭ по географии в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

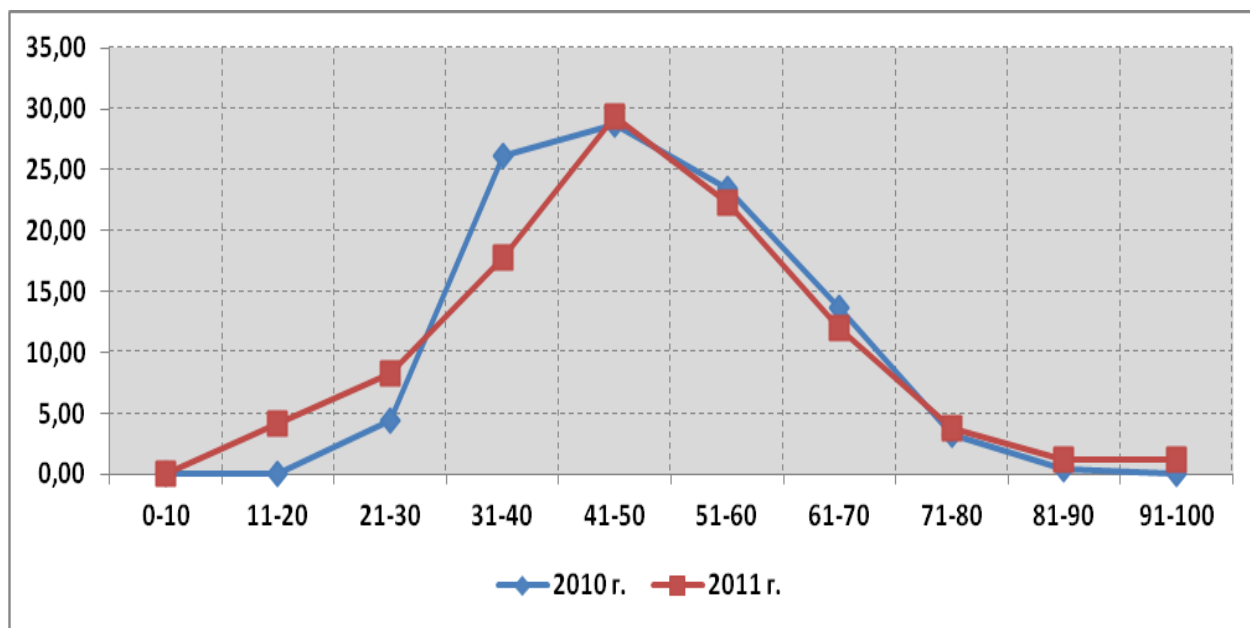


Диаграмма 3.7.
Распределение участников ЕГЭ по информатике в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

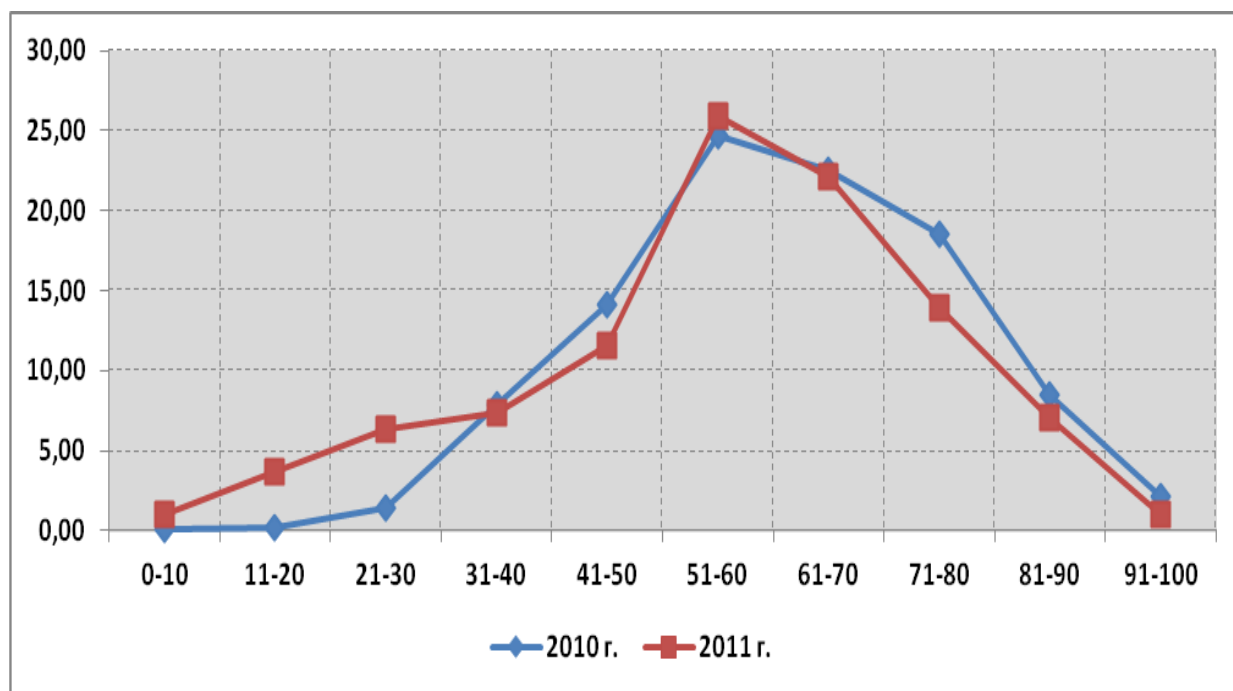


Диаграмма 3.8.
Распределение участников ЕГЭ по истории в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

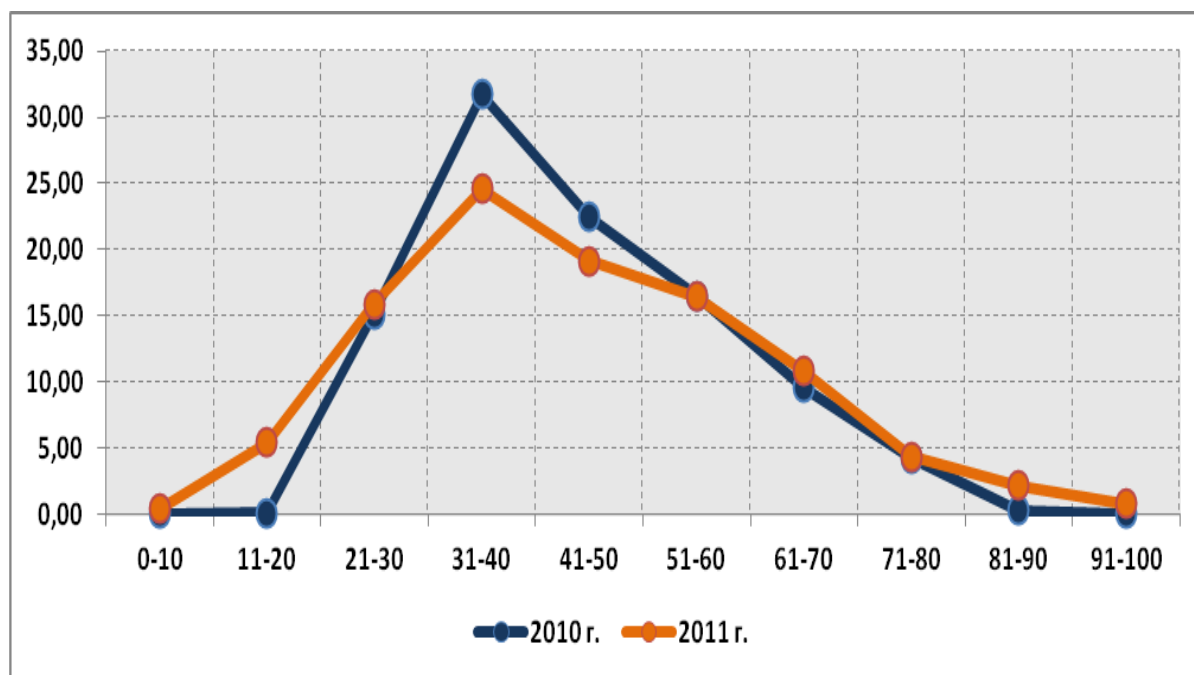


Диаграмма 3.9.
Распределение участников ЕГЭ по обществознанию в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

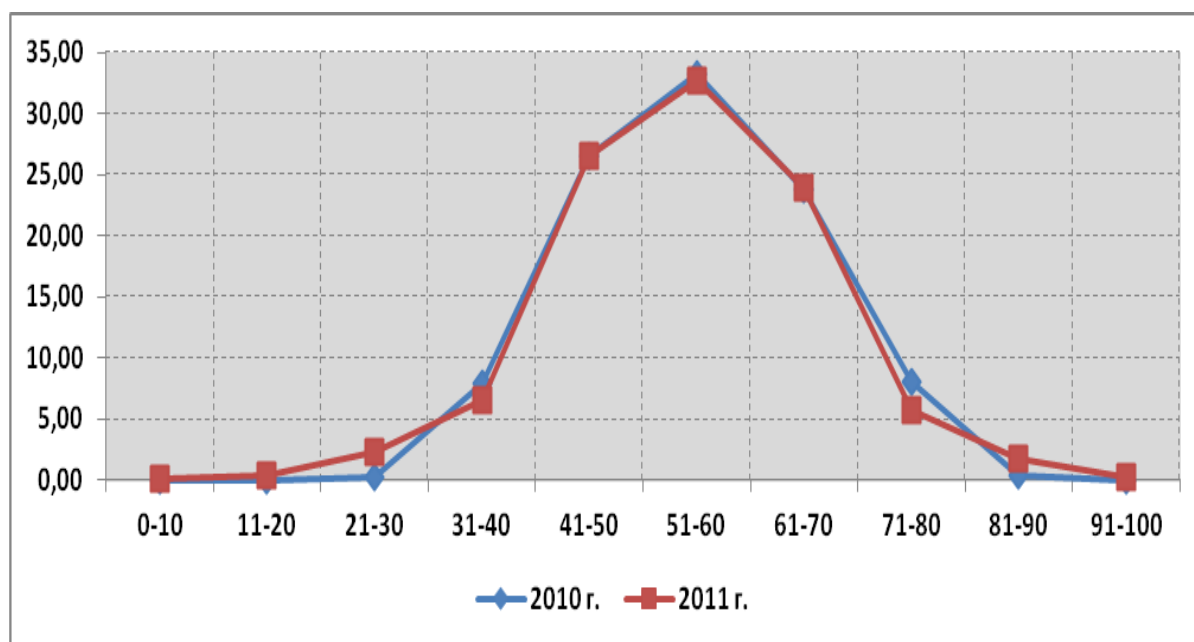


Диаграмма 3.10.
*Распределение участников ЕГЭ по русскому языку в Свердловской области
 в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы*

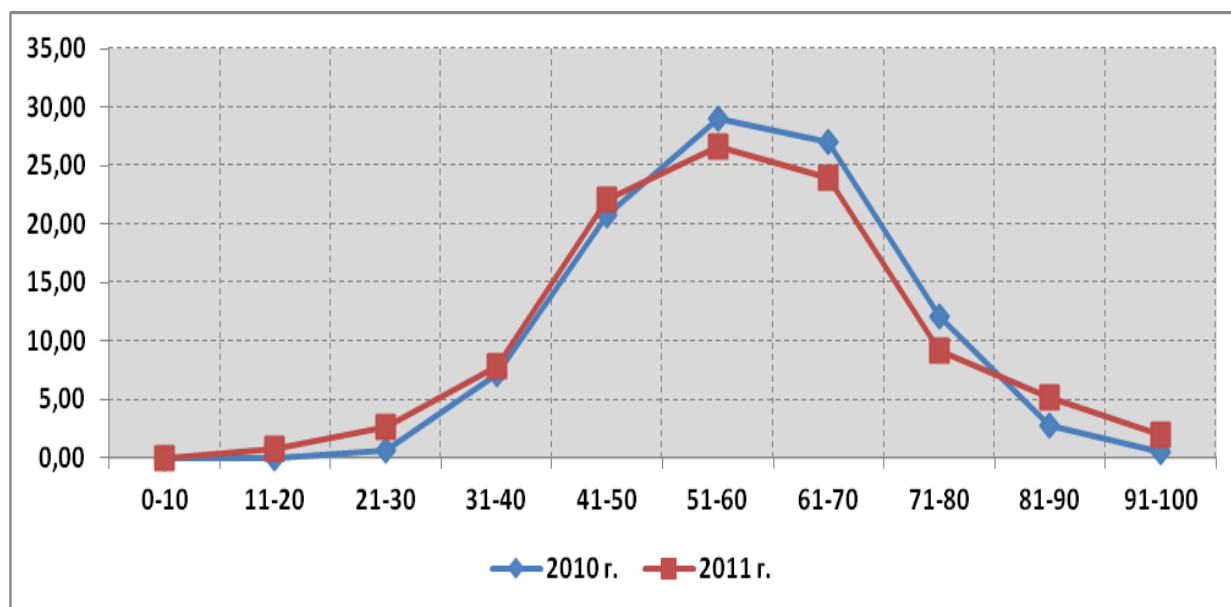


Диаграмма 3.11.
*Распределение участников ЕГЭ по физике в Свердловской области в 2010-
 2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы*

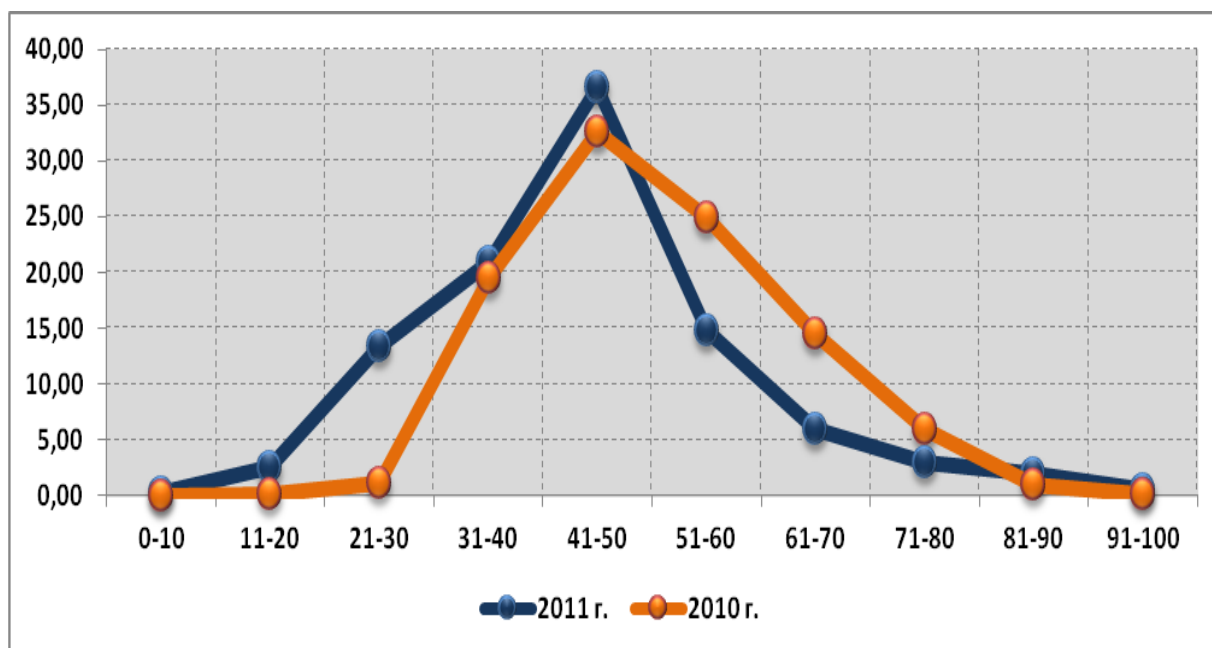


Диаграмма 3.12.
Распределение участников ЕГЭ по химии в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

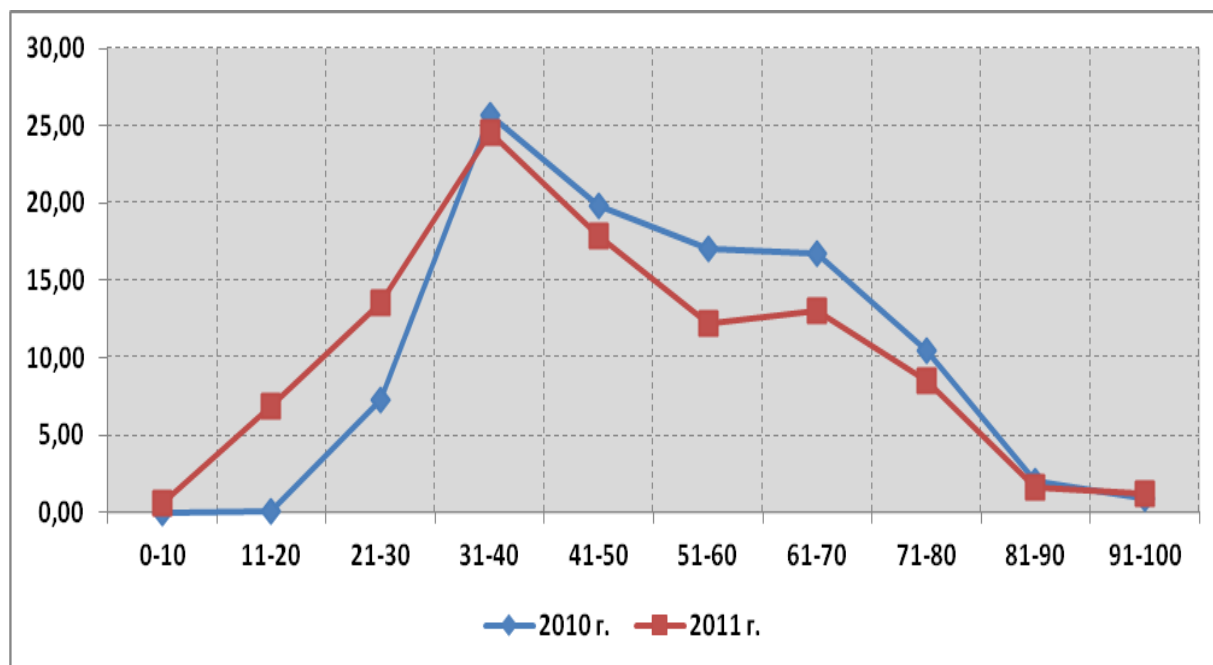


Диаграмма 3.13.
Распределение участников ЕГЭ по математике в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

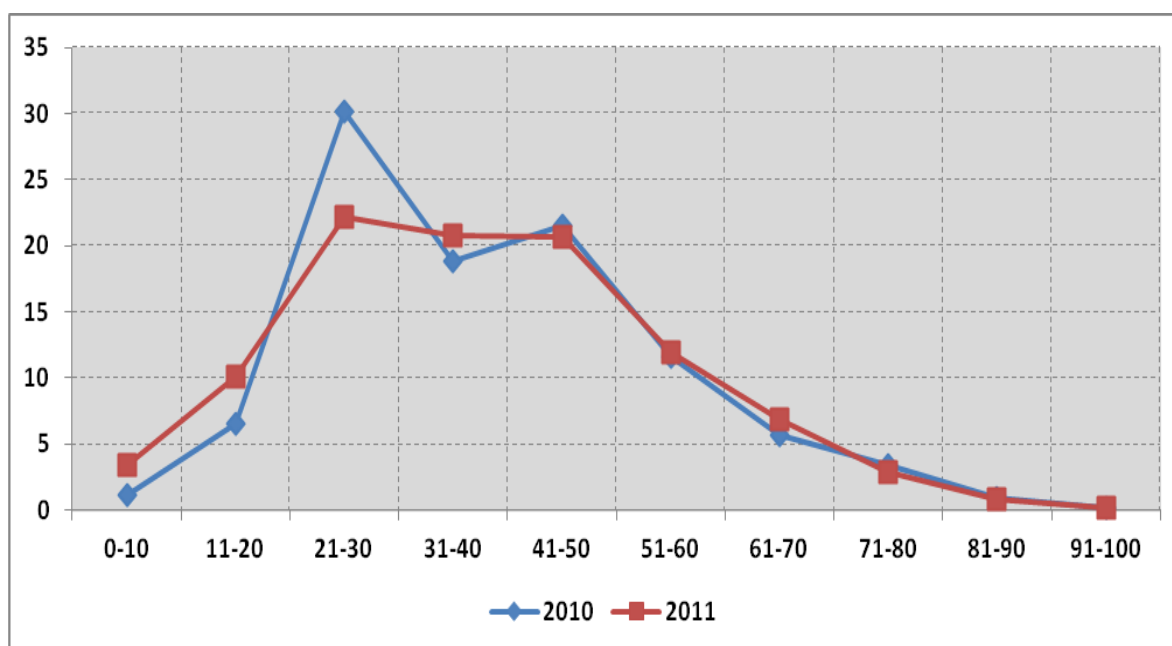


Диаграмма 3.14.
Распределение участников ЕГЭ по английскому языку в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы

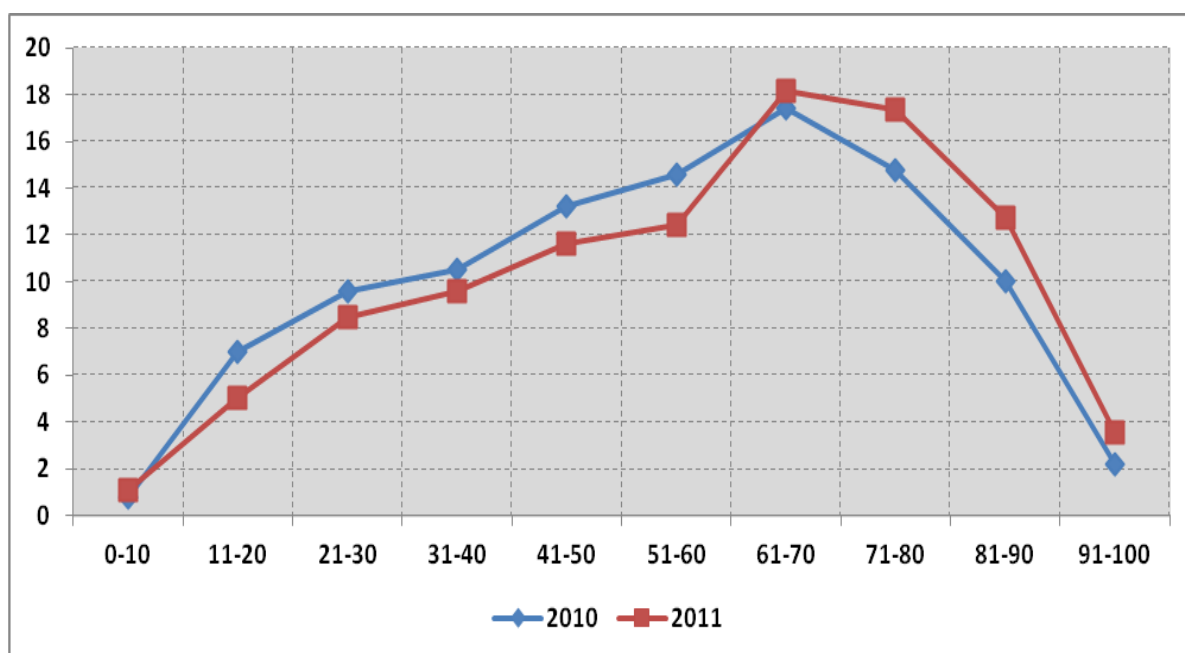
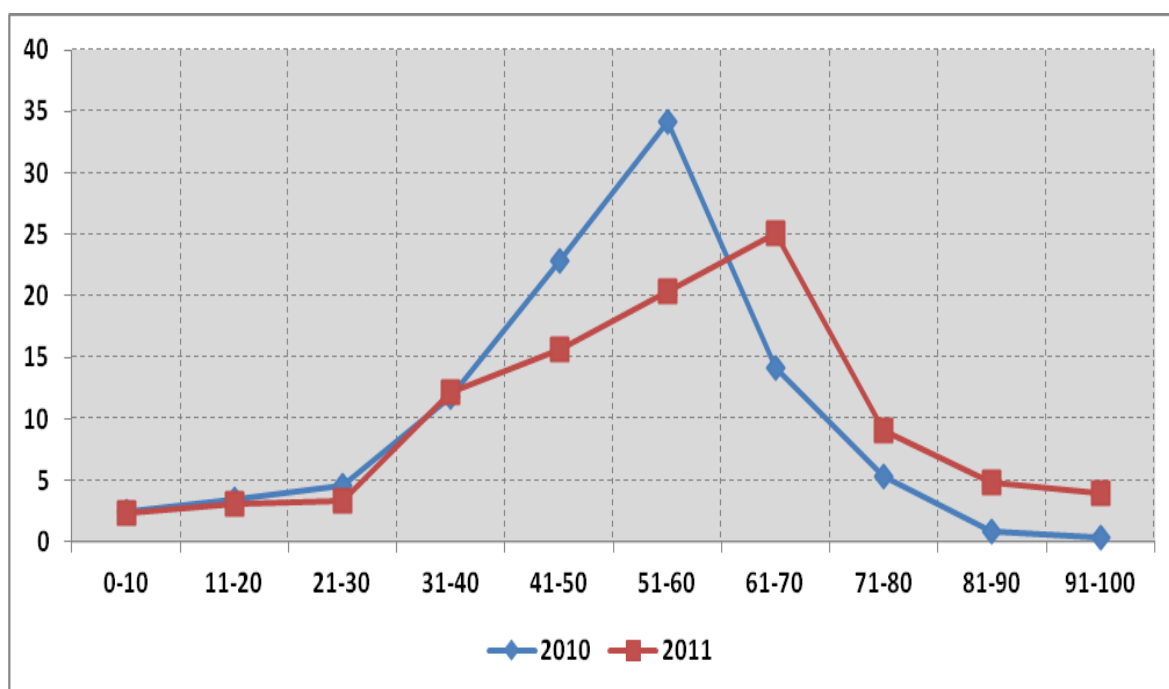


Диаграмма 3.15.
Распределение участников ЕГЭ по литературе в Свердловской области в 2010-2011гг. по интервалам 100-балльной шкалы



В сравнении с 2010 годом качественных изменений практически нет: сохраняется характер частотного распределения участников по интервалам стобальной шкалы. Это объясняется тем, что сохраняются требования к уровню подготовки выпускников среднего (полного) общего образования, зафиксированные в ФГОС (2004 г.), не претерпели кардинальных изменений контрольные измерительные материалы ЕГЭ, сохраняются общие подходы к организации учебного процесса, учебники, содержание общеобразовательных предметов.

Подводя итоги, следует отметить, что большинство выпускников текущего года показывают положительный результат освоения Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (2004 г.). Наиболее трудными предметами остаются физика, история, биология, география.

4. Влияние некоторых факторов на результаты ЕГЭ

В этом разделе представлены данные о результатах обучения и о некоторых факторах, оказывающих прямое или косвенное воздействие на их качество. Внимание уделено лишь некоторым факторам в их связи с результатами экзамена. Информация о связи этих факторов с результатами ЕГЭ помогает более дифференцированно представить общую картину результатов экзамена. На основе этой информации более обоснованно могут приниматься и управленческие решения в области образования – с учетом характера влияния факторов.

Для статистического описания результатов использованы территориальный фактор (тип населенного пункта – мегаполис, крупный город, малый город, сельская территория); тип и вид образовательного учреждения.

Результаты ЕГЭ представлены с помощью тех же статистических показателей, что и в предыдущих разделах (средний балл, процент участников, не набравших минимальный балл), но для различных частных совокупностей участников экзамена, выделяемых из генеральной совокупности с учетом выбранного фактора⁹: это разница величины среднего балла ЕГЭ между муниципалитетами, учреждениями разных типов и видов, ОУ, расположенных в населенных пунктах разного типа. Сопоставление результатов позволяет сделать предположения о возможной связи рассматриваемого фактора с результатом экзамена.

⁹ Статистические показатели качества результатов единого государственного экзамена и их использование в управлении на разных уровнях системы образования : методические рекомендации / М. Ю. Мамонтова, М. Л. Жигулина. – Екатеринбург : ГОУ ДПО ИРРО, 2009. С. 14–22.

4.1. Результаты ЕГЭ выпускников из образовательных учреждений, находящихся в населенных пунктах разных типов

Расположение образовательного учреждения – тип населенного пункта, где находится учреждение, - относится к демографическим характеристикам.

Для иллюстрации территориальных различий в уровне подготовки участников ЕГЭ приведены данные по населенным пунктам разных типов. Типы населенных пунктов выделены в соответствии с информацией, содержащейся в РБД:

1. Населённый пункт сельского типа.
2. Населённый пункт городского типа.
3. Город с населением менее 50 тысяч человек.
4. Город с населением 50-100 тысяч человек.
5. Город с населением 100-450 тысяч человек.
6. Город с населением свыше 680 тысяч человек.

Данные приводятся только по тем общеобразовательным предметам, количество участников которых позволяет провести корректное сравнение. Так, например, распределение участников ЕГЭ по географии, литературе, немецкому и французскому языкам по типам территорий дает слишком низкие количественные данные относительно разных населенных пунктов, поэтому результаты сравнения представляются недостаточно адекватными и в настоящем отчете не приводятся.

Различия в уровне общеобразовательной подготовки участников ЕГЭ из населенных пунктов разных типов показаны в таблицах 4.1.1, 4.1.2 и 4.1.3.

Таблица 4.1.1.

*Средние тестовые баллы участников ЕГЭ
из населенных пунктов разного типа (все категории участников)*

Тип населенного пункта	Русский язык	Математика	Физика	Биология	История	Обществознание
Деревня, село	57,4	37,6	41,0	47,2	42,6	53,6
Поселок городского типа	57,2	38,5	40,5	47,6	41,8	53,3
Город с населением менее 50 тыс. ч.	57,2	35,0	42,0	47,6	40,3	52,4
Город с населением 50-100 тыс. ч.	57,1	40,4	44,6	50,7	47,0	56,3
Город с населением 100-450 тыс. ч.	57,7	37,0	44,5	49,6	43,4	53,6
Город с населением свыше 680 тыс. ч.	56,9	42,6	50,8	53,4	46,8	57,0

Таблица 4.1.2.

Средние тестовые баллы выпускников дневных общеобразовательных учреждений, расположенных в населенных пунктах разного типа

Тип населенного пункта	Русский язык	Математика	Физика	Биология	История	Обществознание
Сельская территория	56,1	37,6	40,9	47,2	42,9	53,6
Поселок городского типа	61,5	38,5	45,0	49,3	43,6	55,5
Город с населением менее 50 тыс. ч.	61,1	35,0	46,7	51,0	45,6	55,1
Город с населением 50-100 тыс. ч.	63,5	40,4	48,0	52,1	50,1	58,5
Город с населением 100-450 тыс. ч.	62,8	37,0	45,6	53,5	48,5	56,3
Город с населением свыше 680 тыс. ч.	68,4	42,6	54,7	58,8	50,0	59,7

Таблица 4.1.3.

Средние тестовые баллы выпускников вечерних общеобразовательных учреждений, расположенных в населенных пунктах разного типа

Тип населенного пункта	Русский язык	Математика	Физика	Биология	История	Обществознание
Сельская территория	46,3	29,7	41,2	48,2	39,5	54,1
Поселок городского типа	45,2	29,9	-		47,0	51,3
Город с населением менее 50 тыс. ч.	47,5	28,9	40,7	48,9	42,6	50,8
Город с населением 50-100 тыс. ч.	50,3	32,7	45,9	54,1	55,1	56,3
Город с населением 100-450 тыс. ч.	50,2	32,0	41,3	50,1	38,9	52,7
Город с населением свыше 680 тыс. ч.	48,5	30,1	46,4	49,7	40,4	54,4

Представленные данные свидетельствуют о различиях в качестве подготовки выпускников в общеобразовательных учреждениях, расположенных в разных типах населенных пунктов. Так, в целом более низкие тестовые баллы характерны для учреждений общего образования, расположенных в сельских территориях, более высокие – для выпускников ОУ из городов с населением более 680 тысяч человек.

Обозначенная зависимость объясняется, во-первых, наличием в крупных городах статусных образовательных учреждений, реализующих программы профильного образования и углубленного изучения предметов, и практически полным отсутствием таких в сельской местности; во-вторых, большими возможностями получения дополнительного образования (подготовительные курсы, репетиторство и т.п.), в том числе, в образовательных учреждениях высшего профессионального образования.

В таблице 4.1.4 показаны доли выпускников, не набравших минимальные баллы, из общеобразовательных учреждений, расположенных в населенных пунктах разного типа.

Таблица 4.1.4.

Доля выпускников, не набравших минимальные баллы, в ОУ, расположенных в населенных пунктах разных типов, %

Тип ОУ	Тип НП	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	Английский язык	Обществознание
Дневные	НП сельского типа	2,5		17,2	13,7	2,0	16,0	15,0	6,3	4,6
	НП городского типа	0,0		11,7	15,0	22,2	7,8	13,0	-	3,7
	Город с населением менее 50 тыс. ч.	0,9		13,0	16,5	10,5	8,4	16,1	0,0	4,9
	Город с населением 50-100 тыс. ч.	0,7		10,9	11,8	7,1	6,8	7,3	3,6	1,4
	Город с населением 100-450 тыс. ч.	0,6		11,8	11,3	4,0	5,3	13,2	2,9	4,2
	Город с населением свыше 680 тыс. ч.	1,1		6,1	19,0	3,9	6,7	13,3	1,2	3,0
Вечерние	НП сельского типа	11,4		0,0	-	-	0,0	37,5		0,0
	НП городского типа	12,1		-	-	-	-	28,6		13,3
	Город с населением менее 50 тыс. ч.	8,5		29,0	-	-	7,4	5,6		11,4
	Город с населением 50-100 тыс. ч.	4,9		14,3	-	-	0,0	0,0		5,4
	Город с населением 100-450 тыс. ч.	2,6		12,5	-	-	11,1	18,2		10,8
	Город с населением свыше 680 тыс. ч.	9,3		23,1	-	-	13,8	24,4		6,6

В целом, доля выпускников, не прошедших минимальную границу успешности, становится ниже с укрупнением населенного пункта. Данная зависимость не прослеживается по вечерним школам, так как распределение выпускников ОУ, расположенных в разных населенных пунктах по предметам по выбору очень неравномерное и поэтому данные могут быть не представительны.

4.2. Результаты ЕГЭ выпускников и обучающихся в образовательных учреждениях различных типов и видов

В таблице 4.2.1 показаны средние тестовые баллы участников ЕГЭ из учреждений разных типов.

Таблица 4.2.1.
Средние тестовые баллы участников ЕГЭ из учреждений разных типов

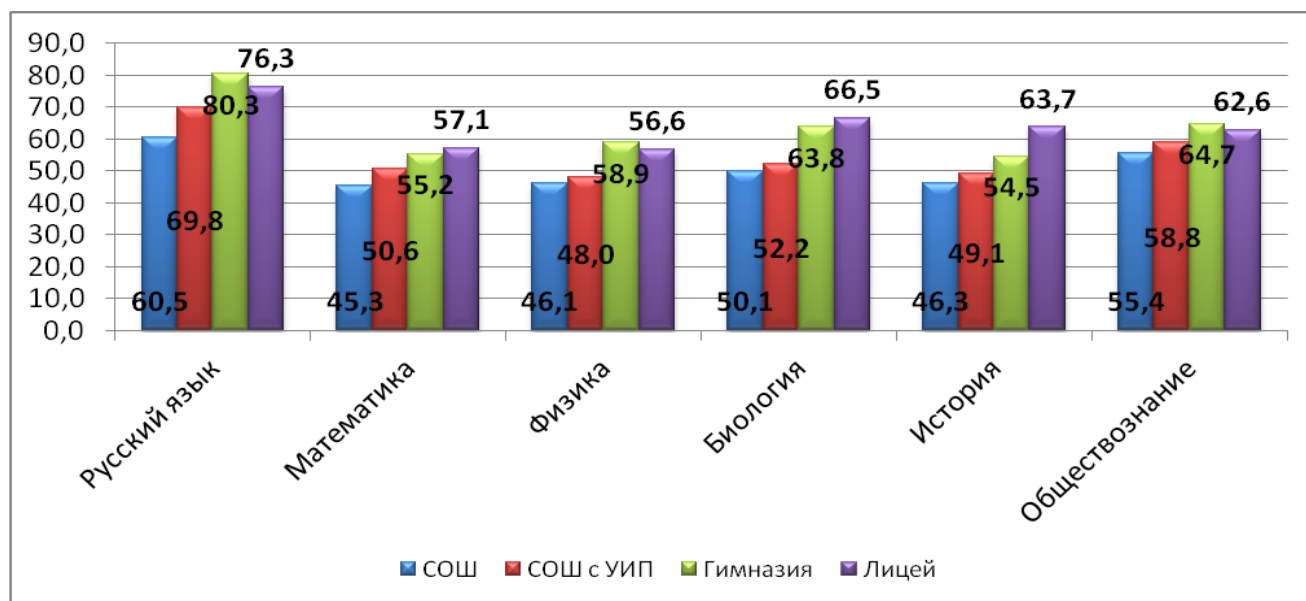
Средний балл	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература
Дневные ОУ	62,8	45,4	48,4	50,7	61,6	51,8	47,8	51,2	58,3	60,4	58,4	57,0	61,9
Вечерние ОУ	48,3	30,1	43,4	40,0	42,3	49,3	42,6	46,70	51,3	48,0	-	53,7	54,1
УНПО	43,8	21,3	33,1	49,2	34,4	36,2	27,2	47,0	23,6	-	-	41,6	24,3
УСПО	52,4	28,4	38,1	49,3	46,6	44,7	36,2	38,3	49,0	32,10	-	50,8	48,7

Самые низкие средние тестовые баллы у группы участников из учреждений начального профессионального образования. Так, например, по математике средний тестовый балл этой группы участников 21,3, что ниже минимальной границы успешности в 2011 году (24 тестовых балла).

Различия в результатах выпускников общеобразовательных учреждений разных видов показаны на диаграмме 4.2.1.

Диаграмма 4.2.1.

Средние тестовые баллы выпускников общеобразовательных учреждений разных видов

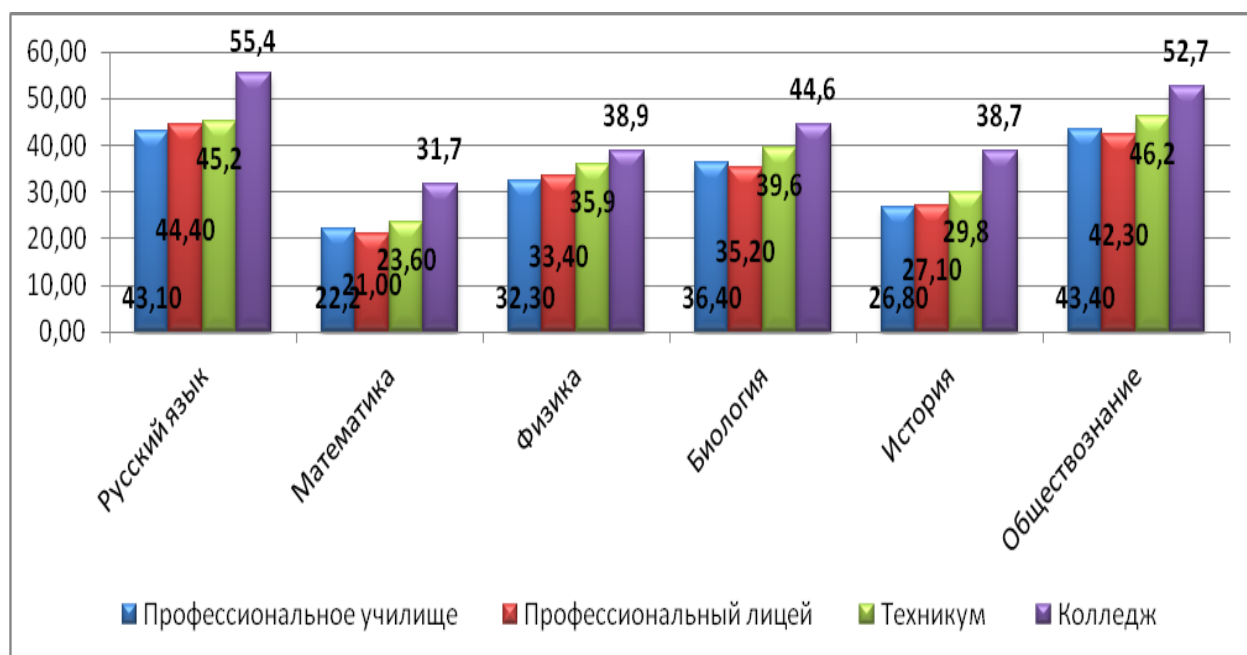


Наиболее высокие средние тестовые баллы у выпускников гимназий и лицеев, что вполне ожидаемо. Различия определяются наличием конкурсного отбора, учебными планами, мотивацией обучающихся на изучение общеобразовательных предметов на повышенном и высоком уровне и другими факторами.

На диаграмме 4.2.2 представлены средние тестовые баллы участников ЕГЭ из учреждений профессионального образования разных видов.

Диаграмма 4.2.2.

Средние тестовые баллы участников ЕГЭ из учреждений начального и среднего профессионального образования разных видов



Как видно из диаграммы, самые низкие средние тестовые баллы у участников ЕГЭ из профессиональных училищ и лицеев: средний тестовый балл по математике у этих участников ниже минимального балла (ниже 24 баллов), что говорит о низком уровне подготовки этих участников.

Важным показателем результатов обучения является доля участников ЕГЭ, не набравших минимальный тестовый балл. Это демонстрирует, с одной стороны, уровень освоения требований государственного образовательного стандарта, с другой – обеспечение образовательными учреждениями реализации прав граждан на получение качественного образования. Различия участников ЕГЭ из общеобразовательных учреждений и учреждений профессионального образования разных видов показаны на диаграммах 4.2.3 и 4.2.4.

Диаграмма 4.2.3.

Доля участников ЕГЭ из общеобразовательных учреждений разных видов, не набравших минимальный тестовый балл (%)

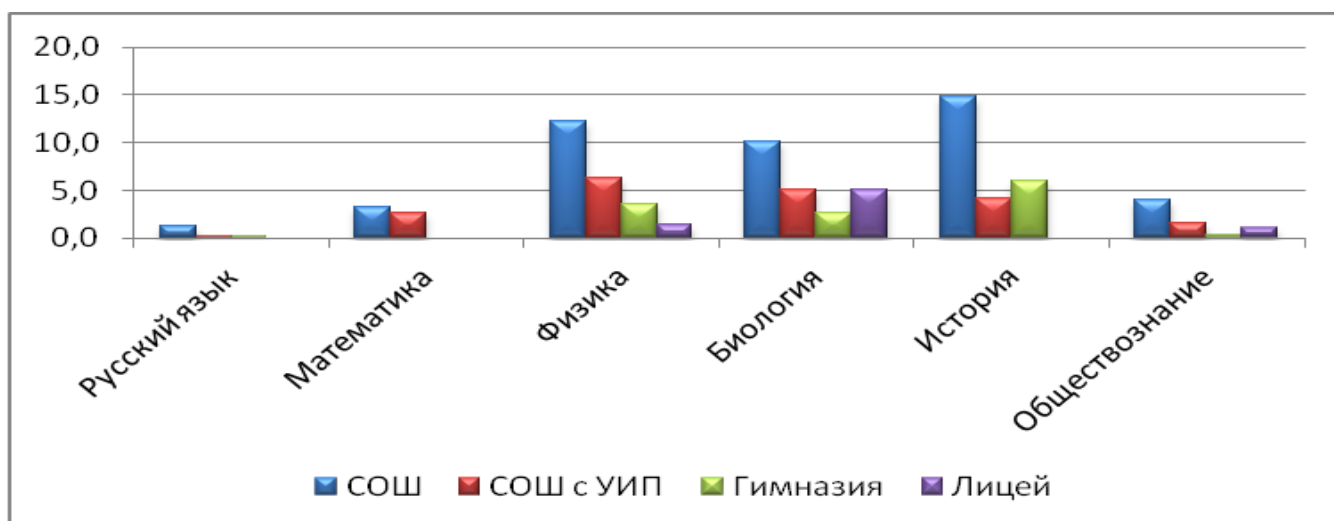
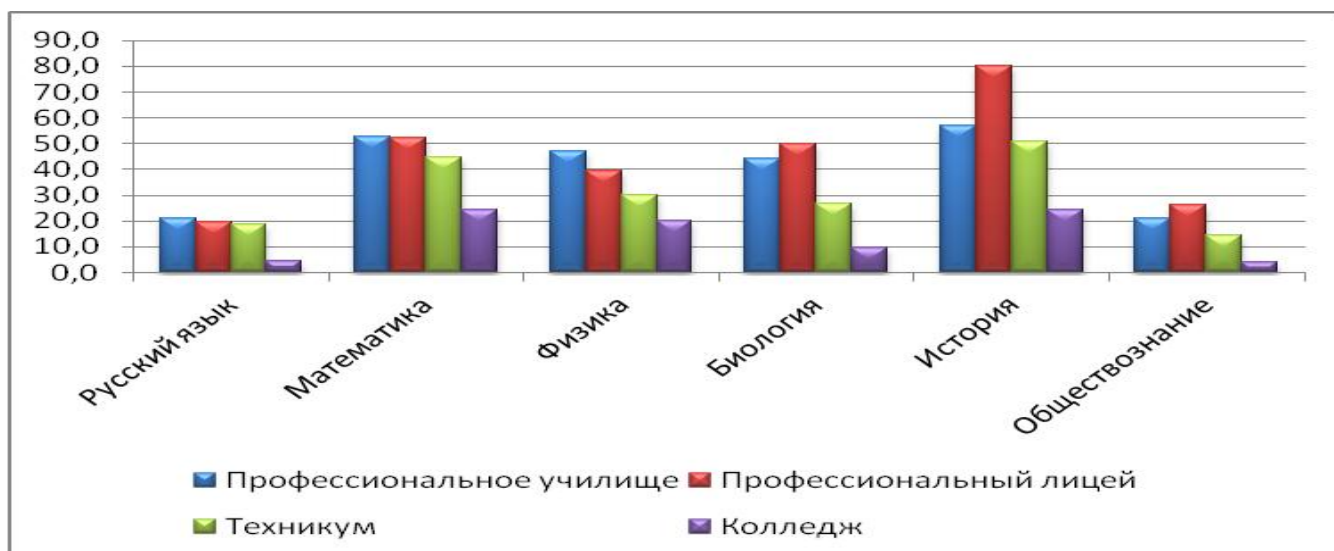


Диаграмма 4.2.4.

Доля участников ЕГЭ из учреждений начального и среднего профессионального образования разных видов, не набравших минимальный тестовый балл (%)



Практически отсутствуют неуспешные результаты в лицеях и гимназиях, остаются высокими доли участников ЕГЭ из учреждений начального и среднего профессионального образования, не набравших минимальный балл по общеобразовательным предметам.

Следовательно, по таким показателям, как тип и вид образовательного учреждения, а также территория, в которой оно расположено, можно дифференцировать участников ЕГЭ по уровню общеобразовательной подготовки и ее соответствию требованиям ГОСа.

5. Результаты ЕГЭ 2011 г. в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области

В этой части приводятся общие итоги ЕГЭ по русскому языку и математике в 2011 году в разрезе административно-территориальных единиц Свердловской области. Выбор предметов обусловлен их статусом: русский язык и математика являются обязательными предметами, в связи с чем они позволяют осуществлять сплошное наблюдение, при котором обследованию подвергаются практически все единицы совокупности. В свою очередь это позволяет обеспечить представительность выборки и сопоставимость результатов разных категорий участников ЕГЭ.

Для сравнения результатов используются такие показатели, как средний тестовый балл по муниципалитету, также используется комплексный показатель общеобразовательной подготовки участников ЕГЭ, демонстрирующий положение каждого муниципалитета (административно-территориальной единицы – АТЕ) в ряду всех АТЕ региона, которое определяется двумя показателями: средним баллом по русскому языку и средним баллом по математике. Графически этот показатель представлен диаграммой, на которой каждая административно-территориальная единица изображена точкой, координаты которой – средний тестовый балл по русскому языку и по математике.

Результаты ЕГЭ по русскому языку и математике по муниципальным образованиям в целом показаны на диаграммах 5.1 и 5.2 соответственно.

Коды административно-территориальных единиц Свердловской области и таблицы средних тестовых баллов по муниципалитетам представлены в приложении 1.

Как и в 2010 году, средний тестовый балл по русскому языку и математике во всех территориях превышает минимальный порог успешности. В то же время, средний балл большинства муниципалитетов остается ниже среднего тестового балла по региону.

Диаграмма 5.1.
Распределение административно-территориальных единиц Свердловской области по среднему баллу в 2011 году (русский язык)

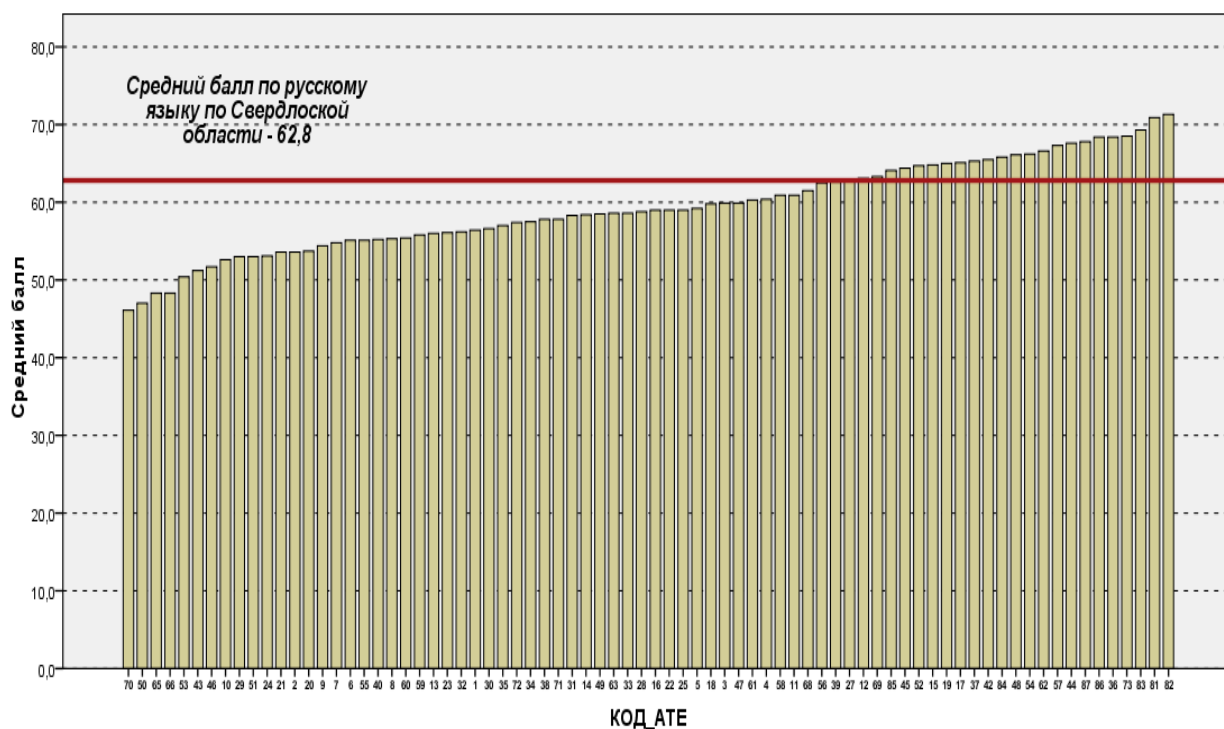


Диаграмма 5.2.
Распределение административно-территориальных единиц Свердловской области по среднему баллу в 2011 году (математика)

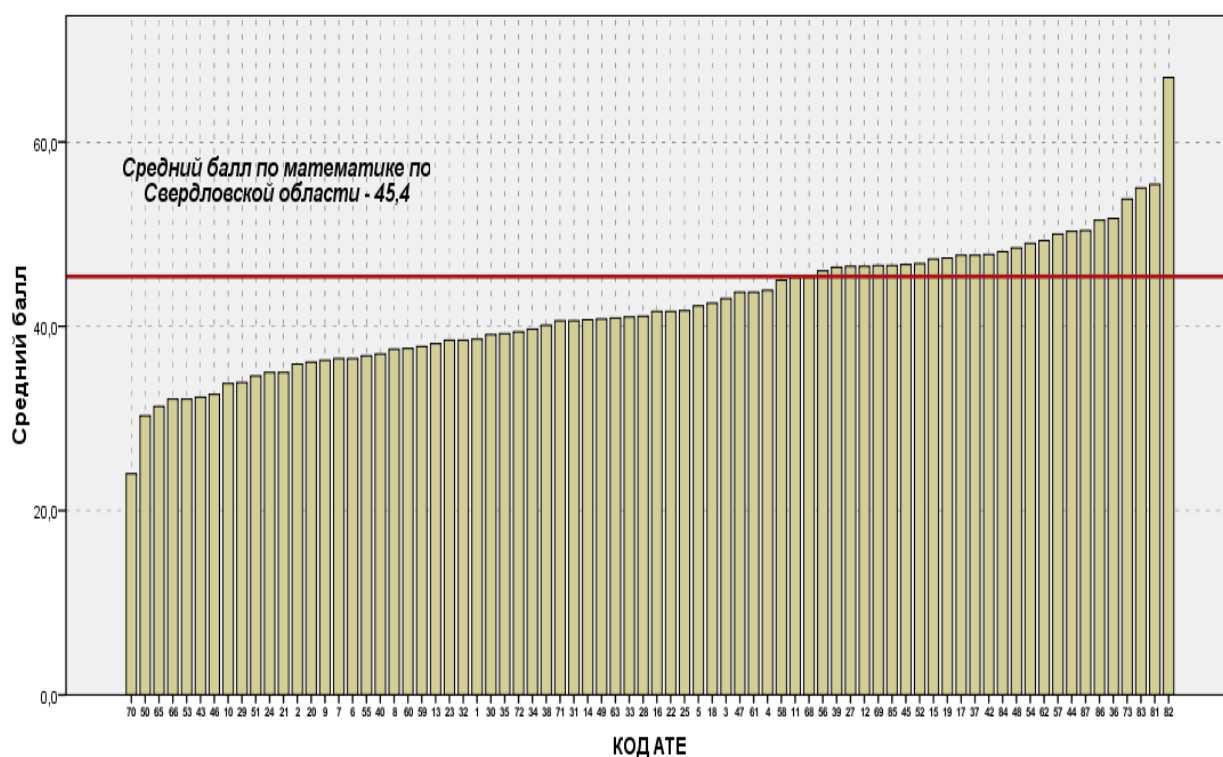
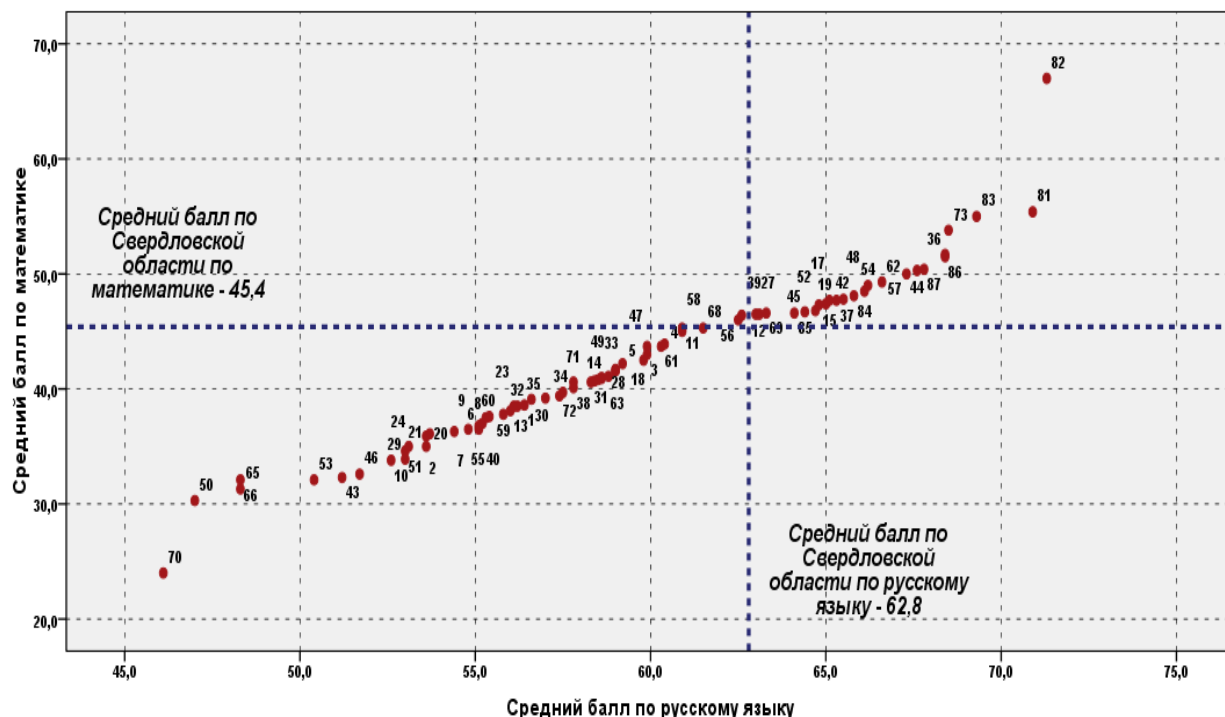


Диаграмма 5.3.

Распределение АТЕ относительно средних баллов по региону по русскому языку и математике в 2011 г.



6. Общие выводы и предложения

За последние годы единый государственный экзамен стал неотъемлемым структурным элементом общероссийской и региональной систем оценки качества образования, обеспечивающим получение объективной информации о качестве школьного образования, а также некоторых факторах, оказывающих на него влияние. Данные ЕГЭ позволяют осуществлять оценку учебных достижений выпускников школ, выявлять тенденции и динамику общеобразовательной подготовки участников экзамена.

Характер информации, получаемой в ходе единого государственного экзамена, использование статистических методов ее обработки делают возможными единство и согласованность различных уровней управления в подходах, анализе и интерпретации информации о результатах ЕГЭ.

На основании представленных данных можно сделать следующие выводы:

1. Увеличивается доля выпускников и обучающихся учреждений начального и среднего профессионального образования, участвующих в ЕГЭ. Выросла доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, выбирающими ЕГЭ как форму государственной аттестации по общеобразовательным предметам. Эти факты могут быть свидетельством роста доверия различных участников образовательного процесса к процедуре и результатам единого государственного экзамена как более объективной и эффективной форме оценивания результатов обучения. Кроме того, рост участников ЕГЭ из учреждений начального и среднего профессионального

образования свидетельствует о желании студентов этих учреждений продолжать образование на ступени высшего профессионального образования. К сожалению, уровень подготовки этой группы участников ЕГЭ показывает, что большинство не готово к переходу на следующую ступень профессионального образования.

2. Анализ результатов ЕГЭ по разным предметам показывает, что подготовка подавляющего большинства выпускников соответствует требованиям государственного образовательного стандарта. Вместе с тем, необходимо обратить особое внимание на факт сохранения значимых различий в уровне общеобразовательной подготовки выпускников образовательных учреждений разных типов: дневных общеобразовательных школ, вечерних школ, УНПО и УСПО. Различия проявляются в более низком уровне подготовки (средний тестовый балл ниже) и более высокой доле неаттестованных выпускников и обучающихся УНПО, УСПО и ВСОШ (не набравших минимальные тестовые баллы). Для повышения уровня подготовки выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования необходимо продолжения целенаправленного повышения квалификации педагогов общеобразовательных дисциплин этих учреждений, направленное на повышение уровня предметной компетентности педагогов и овладение ими способами и приемами работы с обучающимися, имеющими проблемы, связанные с базовой общеобразовательной подготовкой. Кроме того, необходимо усиление акцента в повышении квалификации педагогов общеобразовательных дисциплин учреждений начального и среднего профессионального образования в части формирования умений интеграции программ общеобразовательной и профессиональной подготовки студентов.

3. Наиболее трудными для выпускников предметами остаются математика, физика, история, география. Наличие проблем естественнонаучной и математической подготовки школьников подтверждается и результатами международного исследования TIMSS, проведенного в 2011 году. Необходимо выстраивать работу по формированию базовых знаний и умений по математике и предметам естественнонаучного цикла, начиная с начальной школы. Кроме того, повышение качества общеобразовательной подготовки возможно при условии развития профильного образования в образовательных учреждениях области.

4. Отсутствие стобалльных работ по математике, химии, информатике, биологии, обществознанию ставит задачу овладения педагогами способов подготовки школьников, смотивированных на получение образования повышенного и высокого уровня.

5. Сохраняется влияние территориального фактора, которое проявляется в значительном различии результатов обучения, наблюдаемых в территориях разных типов. Так, ниже результаты выпускников сельских школ. Это требует планирования действий по развитию условий получения общего образования в сельских школах и выравнивания доступа к качественному образованию для школьников, проживающих в сельской местности. Проблема доступности качественного образования должна решаться путем освоения

педагогами и внедрения в образовательный процесс гибких форм обучения: индивидуальных образовательных траекторий, дистанционного обучения. Управление качеством образования необходимо строить на основе изучения сложившихся условий реализации образовательного процесса, разработки требований к его ресурсному обеспечению с учетом территориальных и институциональных особенностей, характеристик контингента обучающихся и разработки на этой основе программ развития сети общеобразовательных учреждений, технического и кадрового обеспечения образовательного процесса.

6. В условиях инновационного развития региональной системы оценки качества образования существенную роль играет массовое повышение квалификации педагогических и управленческих кадров в области современных технологий организации учебного процесса, обеспечивающих развитие и школьникам, испытывающим трудности в обучении, и обучающимся, смотивированным на получение образования, повышенного и высокого уровня, методов и средств оценки качества, мониторинга качества образования, новых методов управления качеством образования.

7. При использовании результатов ЕГЭ в управлении качеством образования необходимо обеспечить сопоставимость результатов выпускников школ по годам, которая требует соблюдения определенных правил анализа данных тестирования для пользователей в управлении качеством образования. Решение этой задачи требует определения единых подходов к анализу и интерпретации результатов ЕГЭ на региональном, муниципальном уровне и на уровне ОУ, а также повышения квалификации специалистов, занимающихся анализом и интерпретацией результатов ЕГЭ на муниципальном уровне и в образовательных учреждениях.

8. Корректная интерпретация результатов ЕГЭ зависит от правильной постановки основной цели их использования в управлении качеством образования. Процесс управления предполагает целенаправленную деятельность по повышению эффективности системы образования и всех ее компонентов. Поэтому приоритетными целями использования результатов ЕГЭ на разных уровнях управления являются анализ, распространение и внедрение в практику функционирования образовательной системы Свердловской области лучших технологий, опыта и методов работы всех субъектов системы, выявленных на основе анализа и интерпретации результатов ЕГЭ. Таким образом, данные по всем уровням анализа результатов тестирования должны оказывать позитивное воздействие на систему образования путем управленческой, методической и финансовой помощи отстающим образовательным учреждениям, а также внедрения в практику их работы лучшего опыта регионального образования.

Приложение 1

Средние тестовые баллы и доли участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл по русскому языку, в 2011 году в муниципальных образованиях Свердловской области

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Средний тестовый балл	% участников, не набравших минимальный балл
1	МО Алапаевское	56,4	2,2
2	Артемовский ГО	53,6	3,5
3	Аргинский ГО	59,9	0,0
4	Ачитский ГО	60,4	2,0
5	Байкаловский МР	59,2	1,5
6	Белоярский ГО	55,1	4,8
7	ГО Богданович	54,8	0,0
8	Верхнесалдинский ГО	55,3	6,7
9	ГО Верхотурский	54,4	6,1
10	Гаринский ГО	52,6	0,0
11	Ирбитское МО	60,9	0,0
12	МО Каменский ГО	63,1	0,0
13	Камышловский МР	56,0	1,5
14	МО Красноуфимский округ	58,4	0,0
15	Невьянский ГО	64,8	0,0
16	Нижнесергинский МР	59,0	0,0
17	Нижнетуринский ГО	65,1	0,0
18	Новолялинский ГО	59,8	0,0
19	Горноуральский ГО	65,0	0,0
20	УО Пышминский ГО	53,7	5,7
21	ГО Ревда	53,6	4,8
22	Режевской ГО	59,0	0,0
23	Сосьвинский ГО	56,1	0,0
24	Слободо-Туринский МР	53,1	4,4
25	Сысертский ГО	59,0	1,3
27	Тавдинский ГО	63,0	0,0
28	Талицкий ГО	58,8	0,0
29	Тугулымский ГО	53,0	4,6
30	Туринский ГО	56,6	4,5
31	Шалинский ГО	58,3	0,0
32	МО г. Алапаевск	56,2	0,0
33	Арамилский ГО	58,6	0,0
34	Асбестовский ГО	57,5	2,2
35	Березовский ГО	57,0	0,0
36	ГО Верхняя Пышма	68,4	0,0

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Средний тестовый балл	% участников, не набравших минимальный балл
37	ГО Верхний Тагил	65,3	0,0
38	ГО Верхняя Тура	57,8	0,0
39	Волчанский ГО	62,6	0,0
40	ГО Дегтярск	55,2	7,1
42	ГО Заречный	65,5	0,0
43	Ивдельский ГО	51,2	6,1
44	МО г. Ирбит	67,6	0,0
45	МО г. Каменск-Уральский	64,4	0,0
46	Камышловский ГО	51,7	0,0
47	ГО Карпинск	59,9	0,0
48	Качканарский ГО	66,1	0,0
49	Кировградский ГО	58,5	0,0
50	ГО Краснотурьинск	47,0	0,0
51	ГО Красноуральск	53,0	8,3
52	ГО Красноуфимск	64,7	0,0
53	Кушвинского ГО	50,4	6,3
54	ГО г. Лесной	66,2	0,0
55	ГО Нижняя Салда	55,1	0,0
56	г. Нижний Тагил	62,5	0,7
57	Новоуральский ГО	67,3	0,0
58	ГО Первоуральск	60,9	0,8
59	Полевской ГО	55,8	3,0
60	Североуральский ГО	55,4	2,3
61	Серовский ГО	60,3	1,0
62	ГО Среднеуральск	66,6	0,0
63	ГО Сухой Лог	58,6	0,0
65	Бисерский ГО	48,3	18,8
66	ГО Верхнее Дуброво	48,3	0,0
68	Малышевский ГО	61,5	0,0
69	ГО Рефтинский	63,3	0,0
70	ГО Пелым	46,1	24,0
71	ГО ЗАТО Свободный	57,8	0,0
72	ГО Староуткинск	57,4	0,0
73	МО п. Уральский	68,5	0,0
81	г. Екатеринбург Верх-Исетский	70,9	0,0
82	Г. Екатеринбург Ленинский р-н	71,3	0,0
83	Г. Екатеринбург Железнодорожный р-н	69,3	0,0
84	Г. Екатеринбург Октябрьский р-н	65,8	1,9

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Средний тестовый балл	% участников, не набравших минимальный балл
85	г. Екатеринбург Орджоникидзевский р-н	64,1	0,8
86	Г. Екатеринбург Кировский р-н	68,4	1,4
87	Г. Екатеринбург Чкаловский р-н	67,8	2,5

Средние тестовые баллы и доли участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл по математике, в 2011 году в муниципальных образованиях Свердловской области

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Средний тестовый балл	% участников, не набравших минимальный балл
1	МО Алапаевское	40,7	4,4
2	Артемовский ГО	35,0	8,1
3	Артинский ГО	43,0	6,4
4	Ачитский ГО	43,9	2,0
5	Байкаловский МР	46,4	1,5
6	Белоярский ГО	36,3	8,1
7	ГО Богданович	41,7	0,0
8	Верхнесалдинский ГО	37,8	8,9
9	ГО Верхотурский	35,9	12,9
10	Гаринский ГО	46,7	0,0
11	Ирбитское МО	40,8	8,3
12	МО Каменский ГО	32,1	11,1
13	Камышловский МР	36,5	6,1
14	МО Красноуфимский окр.	38,1	8,1
15	Невьянский ГО	46,0	0,9
16	Нижнесергинский МР	46,6	0,0
17	Нижнетуринский ГО	40,6	0,0
18	Новолялинский ГО	42,5	0,0
19	Горноуральский ГО	67,0	0,0
20	Пышминский ГО	36,5	5,7
21	ГО Ревда	37,0	6,7
22	Режевской ГО	24,0	0,0
23	Сосьвинский ГО	36,1	0,0
24	Слободо-Туринский МР	33,8	8,7
25	Сысертский ГО	37,6	5,1
27	Тавдинский ГО	46,5	0,0
28	Талицкий ГО	41,1	0,0
29	Тугулымский ГО	32,6	18,2
30	Туринский ГО	41,6	4,5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Средний тестовый балл	% участников, не набравших минимальный балл
31	Шалинский ГО	39,7	2,1
32	МО г. Алапаевск	33,9	12,0
33	Арамильский ГО	34,6	7,7
34	Асбестовский ГО	40,6	2,2
35	Березовский ГО	38,5	12,2
36	ГО Верхняя Пышма	46,5	3,1
37	ГО Верхний Тагил	47,4	0,0
38	ГО Верхняя Тура	30,3	33,3
39	Волчанский ГО	43,7	0,0
40	ГО Дегтярск	31,3	0,0
42	ГО Заречный	40,9	2,6
43	Ивдельский ГО	32,3	10,2
44	МО г. Ирбит	50,4	2,4
45	МО г. Каменск-Уральский	45,3	0,5
46	Камышловский ГО	38,5	0,0
47	ГО Карпинск	39,1	2,9
48	Качканарский ГО	51,7	0,0
49	Кировградский ГО	41,6	4,0
50	ГО Краснотурьинск	45,0	0,0
51	ГО Красноуральск	35,0	0,0
52	ГО Красноуфимск	47,8	1,0
53	Кушвинский ГО	36,8	6,3
54	ГО г. Лесной	48,5	0,0
55	ГО Нижняя Салда	32,1	0,0
56	г. Нижний Тагил	42,2	2,6
57	Новоуральский ГО	51,5	0,0
58	ГО Первоуральск	45,3	3,9
59	Полевской ГО	39,4	7,4
60	Североуральский ГО	39,2	8,2
61	Серовский ГО	40,1	4,9
62	ГО Среднеуральск	55,4	0,0
63	ГО Сухой Лог	41,0	0,0
65	Бисерский ГО	38,6	0,0
66	ГО Верхнее Дуброво	43,7	0,0
68	Малышевский ГО	47,7	0,0
69	ГО Рефтинский	50,3	0,0
70	ГО Пелым	50,0	50,0
71	ГО ЗАТО Свободный	37,5	0,0
72	ГО Староуткинск	46,8	0,0

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Средний тестовый балл	% участников, не набравших минимальный балл
73	МО п. Уральский	49,3	0,0
81	г. Екатеринбург Верх-Исетский р-н	53,8	1,5
82	г. Екатеринбург Ленинский р-н	49,0	1,3
83	г. Екатеринбург Железнодорожный р-н	48,1	2,5
84	г. Екатеринбург Октябрьский р-н	46,6	3,9
85	г. Екатеринбург Орджоникидзевский р-н	47,3	3,0
86	г. Екатеринбург Кировский р-н	55,0	1,9
87	г. Екатеринбург Чкаловский р-н	47,7	3,5